



*Artículo original Recibido: 10-08-2023. Aceptado en forma revisada: 27-11-2023*

*Lectura y Escritura Disciplinar para el fortalecimiento del Pensamiento Crítico  
en estudiantes de Educación Superior*

*Disciplinary Reading and Writing for the Strengthening of Critical Thinking in  
Higher Education Students*

*Dalis del Carmen Vergara Guerra<sup>1</sup>, Enyel Manyoma Ledesma<sup>2</sup>, Lida Mercedes  
Pinto Doria<sup>3</sup> & Leandro Lobo Pérez<sup>4</sup>*

*Universidad Metropolitana de Educación, Ciencia y Tecnología - Panamá &  
Universidad Pontificia Bolivariana - Colombia*

***Resumen.***

El presente artículo muestra los avances del ejercicio de investigación relacionado con la creación de un programa emergente de lectura y escritura disciplinar, para el fortalecimiento del pensamiento crítico en estudiantes universitarios. En este sentido, se planteó, en principio, caracterizar los niveles de pensamiento crítico en los estudiantes de nuevo ingreso a la educación superior; la caracterización de la praxis docente en relación

---

<sup>1</sup> Doctoranda en Educación de la Universidad Metropolitana de Educación, Ciencia y Tecnología de Panamá. <https://orcid.org/0000-0001-8498-7911>, [dalisvergara.est@umecit.edu.pa](mailto:dalisvergara.est@umecit.edu.pa), [dalis.vergara@upb.edu.co](mailto:dalis.vergara@upb.edu.co), Universidad Pontificia Bolivariana, Seccional Montería.

<sup>2</sup> Universidad Pontificia Bolivariana, Seccional Montería, <https://orcid.org/0000-0002-6605-8470>, [enyel.manyomal@upb.edu.co](mailto:enyel.manyomal@upb.edu.co)

<sup>3</sup> Universidad Pontificia Bolivariana, Seccional Montería, <https://orcid.org/0000-0002-3272-1334>, [lida.pinto@upb.edu.co](mailto:lida.pinto@upb.edu.co)

<sup>4</sup> Docente y asesor de tesis de la Universidad Metropolitana de Educación, Ciencia y Tecnología, de Panamá. <https://orcid.org/0000-0002-4749-0903>, [leandrolobolopez04@gmail.com](mailto:leandrolobolopez04@gmail.com)

con los presupuestos didácticos que respaldan los procesos de lectura y escritura académica de los estudiantes; la identificación de los factores que permiten la configuración de un programa emergente de lectura y escritura disciplinar, para el fortalecimiento del pensamiento crítico. Para el logro de ellos, se aplicará el método de Investigación-Acción-Educativa (IAE). De esta manera, el ejercicio investigación conducirá a la construcción de un programa emergente que le apuesta la transformación de las prácticas de los docentes para el fortalecimiento del pensamiento crítico en estudiantes de educación superior.

**Palabras claves:** lectura; escritura disciplinar; didácticas y pensamiento crítico.

#### **Abstract.**

This article shows the progress of the research exercise related to the creation of an emerging disciplinary reading and writing program for the strengthening of critical thinking in university students. In this sense, it was proposed, in principle, to characterize the levels of critical thinking in students new to higher education; The characterization of teaching praxis in relation to the didactic assumptions that support the processes students' academic reading and writing; The identification of the factors that allow the configuration of an emerging disciplinary reading and writing program, for the strengthening of critical thinking. To achieve them, the Research-Action-Educational (IAE) method will be applied. In this way, the research exercise will lead to the construction of an emerging program that is committed to the transformation of teachers' practices for the strengthening of teachers' practices.

**Keywords:** reading; disciplinary writing; didactics and critical thinking.

#### **Introducción.**

Uno de los temas que ha cobrado gran interés en los últimos tiempos y se han convertidos en desafíos y retos para la educación en todos sus niveles en la pospandemia ha sido la necesidad imperiosa de formar a un ciudadano autónomo, crítico y democrático, capaz de resolver problemas propios de su entorno.

Específicamente para las Instituciones de Educación Superior estos desafíos se vislumbran como una oportunidad que permita superar la brecha de los bajos niveles de desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes de nuevo ingreso, lo cual se evidencia en el comportamiento histórico decantados en los resultados, tanto en las pruebas PISA 2022, como en las pruebas de Estado realizadas por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Calidad de la Educación-ICFES 2022, en el cual los estudiantes de la Costa Caribe colombiano se encuentran ubicados por debajo de la media en lo que respecta a las competencias de Lectura Crítica y Comunicación escrita, -para el caso que nos ocupa- En este orden de ideas, es imperativo que, las Instituciones de Educación Superior -IE, volqueen sus esfuerzos en potenciar capacidades y habilidades intelectuales para la construcción de nuevos conocimientos que permita el fortalecimiento del pensamiento crítico, a través de la lectura y escritura disciplinar.

En relación con el componente metodológico, la propuesta de investigación se implantará a través del método de Investigación-Acción-Educativa (IAE), en función de la construcción de un programa emergente de lectura y escritura disciplinar, lo que implica transformar aquellas prácticas de carácter transmisivo y unidireccionales, es decir, dar espacio para el desarrollo de un currículo integrado, en el cual se provea a los estudiantes las herramientas, y toda la información requerida para que ejerzan su capacidad de pensar críticamente.

Es importante señalar que, el carácter innovador y significativo que aporta la investigación está dada en la forma como se propone el programa; por un lado, pensado para actualizar el currículo, sobre todo en los resultados de aprendizaje, es decir, lo que se espera que los estudiantes demuestren al finalizar su proceso formativo, para el caso que nos ocupa hace referencia a los procesos de escribir, leer y aprender desde las disciplinas, fortaleciendo, de esta manera, el pensamiento crítico. Por otro lado, se reconfiguran las prácticas pedagógicas, propiciando espacios de reflexión para contextualizar las competencias que incluyen conocimientos, comprensión y habilidades propias del siglo XXI.

En lo que concierne al componente teórico, tanto la lectura y escritura disciplinar como el pensamiento crítico en estudiantes universitarios se abordan autores como Lomas (2003), quien señala que existe una relación implícita y explícita que subyace entre el lector/escritor, el texto y el contexto, en relación con la enseñanza de estas competencias y la manera de comprenderlas configuran la identidad social e individual de un pueblo o de una comunidad y construyen las subjetividades y las cosmovisiones que se entretajan. Igualmente, se tomaron los planteamientos de Ferreiro, (2002); Freire, (1990); Carlino, (2005), los cuales señalan que la forma como los docentes conceptualizan la realidad, estas se ven reflejadas en sus dinámicas de la clase y la forma como guían y orientan estas dos competencias.

En relación con la Lectura Crítica se tomaron los postulados de Daniel Cassany (2006) como autoridad en el tema los cuales abordan tres estadios: una literal, que se enfoca en las líneas del texto; otra de comprensión, que lee entre líneas; y una crítica, que va más allá de las líneas. Estas etapas definen la naturaleza crítica de la lectura, implicando un reconocimiento del lugar de enunciación y de la ideología presente en los textos en cualquier contexto. Este reconocimiento va más allá de la interpretación literal y las relaciones semánticas, permitiendo tomar distancia frente al texto como un discurso que coexiste con otros, sin atribuirle un valor absoluto de verdad.

De los postulados de Carlino (2003) cabe destacar que "todos los profesores en toda la universidad" tienen la responsabilidad de abordar la alfabetización académica. Esto implica un proceso extenso que demanda un esfuerzo progresivo y constante a lo largo de toda la permanencia de los estudiantes en la universidad. En este sentido, necesitan ser guiados para participar en las prácticas discursivas de la comunidad disciplinaria a la que pertenecen. Indudablemente la lectura crítica como la escritura académica deben ser desarrolladas en todas las disciplinas del conocimiento y a través de todo el currículo escolar, dado que, son herramientas epistémicas mediadoras del conocimiento (Álvarez, 2010; Bazerman et ál. 2005; Carlino, 2005; Castelló, 2007; Mirás y Solé, Tolchinsky &

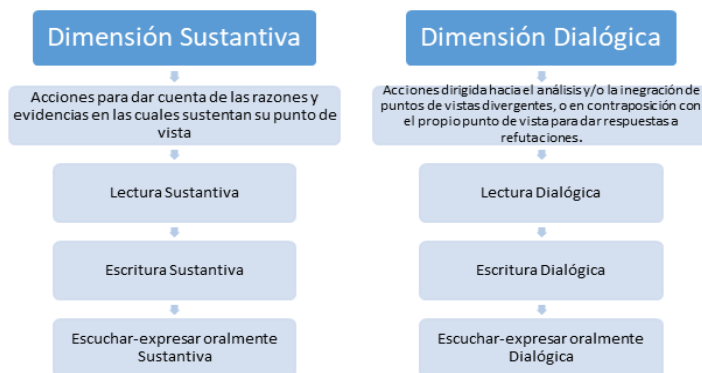
Simó, 2001) constituyéndose de esta manera en uno de los grandes desafíos de las instituciones educativas, de esto dependerá el aprendizaje de las distintas disciplinas.

En cuanto al pensamiento crítico se destacan los aportes de Facione (2007, 2014), el cual se centran en la definición de un pensador crítico a través de sus acciones, métodos y capacidad de síntesis. Propone seis habilidades cruciales en el pensamiento crítico: interpretación, análisis, evaluación, inferencia, explicación y autorregulación. Estas habilidades son fundamentales para el proceso de aprendizaje de los estudiantes universitarios, según el autor. Destaca la importancia de fomentar reflexiones diarias que empleen estas habilidades en diversos contextos. El desarrollo de competencias cognitivas resulta más significativo cuando se cultiva en diferentes situaciones.

En esta misma línea de ideas Santuiste et al, (2001) afirma que; el pensamiento crítico implica la capacidad de emitir juicios fundamentados, ya sea en cuestiones educativas, familiares, laborales u otras que requieran el ejercicio de estas habilidades humanas. Para desarrollar este tipo de pensamiento se requiere en principio contextualizar el ejercicio del pensamiento crítico. Pensar críticamente supone entonces tener presente ciertos criterios que guíen el proceso, es decir, se tienen en cuenta Dimensiones del Pensamiento y procesos los cuales son propias para esta investigación y se muestran a continuación:

**Gráfica 1.**

Dimensiones del pensamiento



Fuente: Elaboración propia, adaptada de Santuiste (2001)



En el marco de las teorías mencionadas, es posible propiciar desde las prácticas de los docentes espacios de reflexión en el que se promueva el juicio y el raciocinio dando lugar al pensamiento crítico, a partir de una situación o problema, del mismo diario vivir emergen ideas, puntos de vistas que provoquen el análisis, la interpretación, la explicación a través de exposiciones y debates donde se emitan criterios, rectificación de juicios, lecturas complementarias y escritura de textos argumentativos, entre otros. En el contexto universitario se requiere formar profesionales íntegros, de calidad, ciudadanos que contribuyan a construir democracia, conocedores de las realidades de su contexto, autónomos, capaces de afrontar los retos del siglo XXI. Es así como las propuestas curriculares y misiones educativas deben estar encaminadas a aunar esfuerzos para potenciar el desarrollo del pensamiento crítico desde las disciplinas del saber con la mediación de la lectura y escritura.

### ***Metodología.***

Esta investigación adopta un enfoque metodológico cualitativo, que se centra en el estudio de la realidad dentro de su contexto natural, observando e interpretando los fenómenos de acuerdo con las personas involucradas, según lo señalado por Blasco y Pérez (2007). En ese sentido, de acuerdo con la orientación epistemológica sociocrítica, el diseño coherente y que va en correspondencia con el tipo de estudio adoptado es la Investigación Acción Educativa-IAE. Así, este enfoque busca investigar a fondo el contexto estudiado con el objetivo de obtener descripciones lo más detalladas y exhaustivas posible de la situación, con la finalidad de comprender la realidad que subyace a la acción.

Los participantes en este estudio fueron 230 jóvenes entre 15 y 20 años que asisten de manera habitual a clases en los once programas de la Universidad Pontificia Bolivariana en la ciudad de Montería, Córdoba, Colombia, junto con sus respectivos profesores. Se seleccionaron sujetos que eran lo más representativos posible de la realidad que se pretende analizar, tomando el 95 % de la población de estudiantes de nuevo ingreso en el primer

semestre de 2023, así como a los docentes que les imparten clases en los distintos programas.

En este sentido, para el logro del primer objetivo o avance inicial de esta investigación, en el que se plantea identificar los niveles de pensamiento crítico en la población objeto de estudio, se implementó el cuestionario de Pensamiento Crítico (CPC 2) elaborado por Santiuste et al. (2001), el cual fue adaptado y aplicado en el contexto colombiano Gaviria y Ravagli (2020) tanto en su dimensión sustantiva como dialógica; consta de 30 preguntas con valores de uno (1) a cinco (5) siendo que utiliza una escala de tipo sumativo u ordinal llamada Likert. Esta escala tiene el propósito de evaluar las opiniones y actitudes asignando puntajes numéricos, con el objetivo de calcular el valor medio para cada dimensión particular.

Para el segundo objetivo, el cual se encuentra en ejecución, se planteó caracterizar la praxis de los docentes, en relación con los fundamentos didácticos y epistemológicos que fundamentan los procesos de lectura y escritura académica de los estudiantes de educación superior, se aplicaron las técnicas de la entrevista semiestructurada, a profundidad y grupos de discusión, al igual que el tercer objetivo, identificar los factores que permiten la configuración de un programa emergente de lectura y escritura disciplinar, para el fortalecimiento del pensamiento crítico

Se utilizó la técnica de análisis de contenido para la gestión y evaluación de los datos, siendo esta una metodología de investigación diseñada para derivar inferencias válidas y confiables a partir de los datos recopilados, aplicables al contexto específico seleccionado. Para el objetivo número uno, se utilizó el programa Statistical Package for the Sciences (SPSS) versión 29.0. Posteriormente, atendiendo a las características de la investigación Acción Educativa el análisis de la información recolectada se realizará a través del software AtlasTi.

Para finalizar se puede afirmar que esta investigación llevó, a partir de la interacción colectiva entre los participantes, a reconocer cómo se construyen significados; que, para

este caso, giran alrededor de las problemáticas que subyacen en el campo de la lectura y escritura académica desde cada una de las disciplinas a fortalecer el PC en universitarios.

### **Resultados.**

Tras el análisis de los resultados del primer objetivo o avance inicial de esta investigación, en el que se plantea identificar los niveles de pensamiento crítico en la población objeto de estudio, a continuación, se muestra el análisis descriptivo por cada uno de las dimensiones sustantiva y dialógica, junto con sus respectivas habilidades básica de Lectura, escritura y expresión oral.

De esta manera, en relación con la primera categoría, la Lectura Sustantiva, se notó que la mayoría de los participantes seleccionaron respuestas en las opciones de acuerdo o a veces. Este patrón refleja un nivel aceptable de cumplimiento de los indicadores asociados. Como se observa en el Tabla 1. A nivel general los resultados parecen aceptables, el ítem 19, sobre hechos y opiniones y el 11 sobre la lógica interna de los textos que leen indican que hay una comprensión parcial de aspectos fundamentales en la lectura y escritura como son las propiedades del texto.

**Tabla 1.**

Lectura Sustantiva

ÍTEMS	Valora Utilidad		Verifica lógica		Valora Condiciones		Identifica argumentos		Busca razones		Diferencia razones		Diferencia hechos de opiniones		Plantea soluciones		Diferencia opiniones		Plantea su postura		Discrimina tipo de info.		Identifica inf. Relevante	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)
<b>OPCIÓN</b>	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
<b>En total desacuerdo</b>	7	3	1	0,4	2	0,9	0	0	0	0	1	0,4	0	0	1	0,4	2	0,9	5	2,2	3	1,3	3	1,3
<b>En desacuerdo</b>	14	6,1	12	5,2	14	6,1	16	7	6	2,6	13	5,7	8	3,5	8	3,5	12	5,2	8	3,5	15	6,5	6	2,6
<b>A veces</b>	133	58	82	35,7	97	42,2	97	42,2	74	32,2	87	37,8	69	30	88	38,3	97	42,2	76	33	87	37,8	81	35,2
<b>De acuerdo</b>	59	26	105	45,7	87	37,8	88	38,3	109	47,4	91	39,6	112	49	101	43,9	90	39,1	99	43	93	40,4	101	43,9
<b>Totalmente de acuerdo</b>	17	7,4	30	13	30	13	29	12,6	41	17,8	38	16,5	41	18	32	13,9	29	12,6	42	18	32	13,9	39	17
<b>Total</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>99,9</b>	<b>230</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración Propia

Siguiendo con el análisis de resultados sobre la dimensión de escritura sustantiva, se pudo apreciar que, el indicador con menor ponderación fue el ítem 4, que requería buscar información para redactar un trabajo, generando la necesidad de utilizar fuentes confiables.

Esto confirma que muchos estudiantes no aplican un adecuado proceso para determinar la



confiabilidad de la fuente que utilizan, este desempeño impacta negativamente en el nivel de criticidad y hace a los estudiantes susceptibles a creer en falacias.

**Tabla 2.**

Escritura Sustantiva.

ITEMS	Fuentes fiables		Expone ventajas		Justifica conclusio		Diferenci a		Expone razones		Mencion a	
	(4)		(9)		(10)		(23)		(26)		(29)	
OPCIÓN	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
En total desacuerdo	0	0	1	0,4	2	0,9	2	0,9	3	1,3	3	1,3
En desacuerdo	6	2,6	10	4,3	6	2,6	12	5,2	10	4,3	9	3,9
A veces	85	37	84	36,5	75	32,6	82	35,7	71	30,9	78	33,9
De acuerdo	101	44	112	48,7	112	48,7	95	41,3	102	44,3	100	43,5
Totalmente de acuerdo	38	17	23	10	35	15,2	39	17	44	19,1	40	17,4
<b>Total</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>99,9</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a la escucha-expresión oral de forma sustantiva, se puede apreciar en el Tabla 3, las respuestas se agruparon en las categorías: “a veces” y de “acuerdo”, siendo el ítem 3, que plantea la exposición oral de una idea que no es suya, mencionando las fuentes de las que proviene. Este hallazgo sobre las fuentes refleja la poca consideración que los estudiantes dan a las ideas de otros, en el manejo del discurso oral.

**Tabla 3.**

Escucha-Expresar oralmente, Sustantiva.

ITEMS	Menciona fuentes		Exponer soluciones		Justifica Opiniones		Claridad	
	(3)		(8)		(14)		(27)	
OPCIÓN	F	%	F	%	F	%	F	%
En total desacuerdo	0	0	1	0,4	3	1,3	3	1,3
En desacuerdo	4	1,7	11	4,8	12	5,2	16	7
A veces	60	26	73	31,7	71	31	84	37
De acuerdo	124	54	120	52,2	113	49	84	37
Totalmente de acuerdo	42	18	25	10,9	31	14	43	19
<b>Total</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

Los resultados obtenidos que atienden a la lectura dialógica permiten destacar que la mayoría de los estudiantes se ubicó en la categoría "A veces," según se evidencia en el Tabla 4.

Lo cual se evidencia en el ítem 2, donde al enfrentarse con opiniones o tesis afines, tratan de respaldarlas sin considerar otros puntos de vista. Además, el ítem 22, refleja que al leer algo que sea contrario a su posición los lleva a reconsiderar en forma muy limitada su posición. Lo anterior puede significar que, el procesamiento de la información la hace de forma mecánica, falta ejercitar el pensamiento crítico.

**Tabla 4.**

Lectura Dialógica.

ITEMS	Punto de vista		Interpretación alternativa		Dispone evidencia		Considera equivocación	
	(2)		(7)		(12)		(22)	
OPCIÓN	F	%	F	%	F	%	F	%
En total desacuerdo	4	1,7	2	0,9	5	2,2	2	0,9
En desacuerdo	3	1,3	6	2,6	16	7	6	2,6
A veces	64	28	58	25,2	84	37	68	30
De acuerdo	120	52	126	54,8	86	37	88	38
Totalmente de acuerdo	39	17	38	16,5	39	17	66	29
<b>Total</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

Siguiendo con el análisis se pudo determinar con respecto a la categoría de la escritura dialógica, ver Tabla x, que se destacan los niveles de "A veces" o "De acuerdo". Sin embargo, no es posible determinar cuál ítem específico resulta más determinante. A pesar de esto, al continuar con la evaluación se evidencian mayores dificultades en comparación con la escritura sustantiva.

**Tabla 5.**

Escritura Dialógica

ITEMS	Opiniones alternativ		Expone interpretac	
	(5)		(6)	
OPCIÓN	F	%	F	%
<b>En total desacuerdo</b>	2	0,9	2	0,9
<b>En desacuerdo</b>	5	2,2	4	1,7
<b>A veces</b>	79	34	62	27
<b>De acuerdo</b>	119	52	121	52,6
<b>Totalmente de acuerdo</b>	25	11	41	17,8
<b>Total</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, en relación con las respuestas que tienen que ver con la escucha y la expresión oral, se identificaron dos elementos, descritos en la tabla 6. En el cual se muestra que, la opción más común fue "De acuerdo", lo que significa que, no se identifica ningún ítem problemático en esta dimensión. Más del 90% de los evaluados consideró estos indicadores con puntuaciones aceptables. Por lo cual se infiera que es una habilidad muy practicada y por consiguiente poseen más dominio de esta.

**6. Tabla**

Escuchar y Expresar Oralmente (Dialógico)

ITEMS	Interpreta cion alternativ		Ideas nuevas	
	(15)		(20)	
OPCIÓN	F	%	F	%
<b>En total desacuerdo</b>	5	2,2	2	0,9
<b>En desacuerdo</b>	38	17	10	4,3
<b>A veces</b>	87	38	61	26,5
<b>De acuerdo</b>	85	37	90	39,1
<b>Totalmente de acuerdo</b>	15	6,5	67	29,1
<b>Total</b>	<b>230</b>	<b>100</b>	<b>230</b>	<b>99,9</b>

Fuente: Elaboración propia

Los primeros hallazgos de este estudio alrededor de las categorías declaradas en la investigación, como lo son el pensamiento crítico, lectura crítica y escritura disciplinar, es necesario entenderlo, no desde una mirada desarticulada o fragmentada, sino desde la religación y el diálogo que pueden emerger o que inciden desde ellas mismas, ya que las tres pueden confluir en la apuesta de un programa emergente desde lo curricular y/o didáctico.

### ***Conclusiones.***

En este tramo final de los primeros avances de esta investigación, las conclusiones preliminares se presentan como la culminación de una exploración detallada y reflexiva sobre los datos recopilados y los resultados obtenidos alrededor del primer objetivo. A lo largo de nuestros primeros análisis, hemos desentrañado patrones significativos, identificado correlaciones clave y evaluadas las implicaciones de nuestras observaciones en el contexto de la investigación. A través de esta sección, buscamos consolidar el aporte de nuestra investigación al campo, ofreciendo una visión integral y fundamentada que contribuya al conocimiento existente.

Se observa que las dimensiones sustantivas presentan puntajes más altos que las dialógicas, aunque estas diferencias no alcanzan significancia estadística. Respecto a la dimensión "lectura sustantiva", el 90% de los participantes obtienen puntuaciones de 3 o más. Las habilidades con mayor dominio están relacionadas con valorar la utilidad de la información, demostrar la vigencia de los argumentos e identificar la información relevante. Por otro lado, las habilidades con debilidades están asociadas a identificar argumentos y verificar la lógica.

En la evaluación de la dimensión "lectura dialógica", se concluye que las puntuaciones son ligeramente más bajas que en la dimensión "sustantiva", con la mayoría de la población ubicada en las categorías "a veces" y "de acuerdo". La principal dificultad de los estudiantes radica en adoptar puntos de vista opuestos y menos en considerar interpretaciones alternativas.

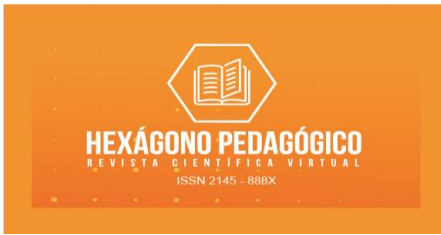
En la dimensión "escritura sustantiva", se destaca que el uso y relevancia de las fuentes son habilidades fuertes, mientras que las debilidades podrían residir en la exposición de argumentos y evaluación de ventajas e inconvenientes de temas planteados. En cuanto a la "escritura dialógica", se observa que los estudiantes tienen más facilidad para exponer opiniones alternativas de otros autores que para presentar interpretaciones alternativas de un mismo hecho.

En relación con la dimensión "oral sustantiva", aunque las puntuaciones en las habilidades son similares, se percibe un mayor dominio en la claridad de las exposiciones de los estudiantes. Finalmente, en la dimensión "oral dialógica", se concluye que cuestionar la existencia de interpretaciones alternativas para explicar un mismo hecho parece ser la habilidad que los estudiantes practican con mayor dominio.

A lo largo de la investigación, se identificaron limitaciones en las conceptualizaciones actualizadas en las dimensiones sustantivas y dialógicas, así como restricciones en las estrategias para su difusión a pesar de su aplicación en los procesos de interaprendizaje. Los futuros investigadores en este contexto necesitarán proponer estrategias para abordar estas dimensiones sustantivas y dialógicas de manera más efectiva.

Así mismo, se espera que para la consecución del resto de los objetivos se pueda extraer información desde las praxis de los docentes, que permitan orientarse hacia el fortalecimiento de la lectura y escritura académica desde las disciplinas, promoviendo la alfabetización en contextos disciplinares. Esta relación estrecha entre lectura, escritura, oralidad y pensamiento crítico, como destacan autores como Robles, Cisneros y Guzmán (2016), subrayan que la educación busca que los estudiantes se apropien de contenidos de manera significativa para dirigir su pensamiento hacia la acción y la resolución de problemas.

En la universidad, la lectura y escritura deben ser parte integral de acciones que fomenten el pensamiento crítico en diversos contextos sociales, culturales y disciplinares. Es crucial incorporar una pedagogía que minimice las condiciones de desigualdad y



exclusión, reconociendo la importancia de las prácticas de lectura y escritura disciplinar en la labor diaria del docente.

El currículo debe entenderse como la suma de todas las experiencias de formación del estudiante en ambientes escolares, considerando las condiciones del contexto en el que aprenden. Es responsabilidad del profesor diseñar estrategias de enseñanza y colaborar en el diseño del currículo, según lo planteado por Stenhouse (1991).

Docentes e investigadores están llamados a adoptar nuevas prácticas transformadoras y realizar un análisis crítico del concepto de "calidad" en la educación. Es imperativo que construyan un significado alternativo, emergente frente al significado dominante, según plantea Correa (2013).

Se deben crear escenarios educativos que propicien condiciones para que los estudiantes de educación superior desarrollen competencias y habilidades para enfrentar lo inusual o inesperado, es decir, formar individuos capaces de convertir los desafíos en retos, aprendizajes permanentes, activos y significativos en un mundo cambiante y globalizado. Dada la importancia de todo lo mencionado, surge la imperiosa necesidad de establecer un programa que fomente el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes universitarios a través de la lectura y escritura disciplinar. Se propone la revisión y desarrollo de proyectos que redefinan tanto el componente didáctico como el curricular y pedagógico de la labor docente en instituciones de educación superior.



## ***Referencias.***

- Bazerman, C., Joseph Little, Lisa Bethel, Teri Chavkin, Danielle Fouquette, & Janet Garufis. (2005). *Reference Guide to Writing Across the Curriculum*. United States of America: Parlor Press y The WAC.
- Blasco Mira, J., & Pérez Turpín, J. (2007). Naturaleza y enfoques de la investigación cualitativa. *Metodologías de investigación en educación física y deportes: ampliando horizontes*, 14-17.
- Carlino, P. (2003). Leer textos científicos y académicos en la educación superior: obstáculos y bienvenidas a una cultura nueva. *Uni-Pluri/Versidad*, 17-23. Obtenido de <http://asesoriapedagogica.yb.uba.ar/?q=leer-textos-cient-ficos-y-acad-micos-en-la>
- Carlino, P. (2004). Escribir a través del currículum: tres modelos para hacerlo en la universidad. *Lectura y Vida*, 25(1), 16-27.
- Carlino, P. (2005). *Escribir, leer y aprender en la universidad*. Buenos Aires.
- Cassany, D. (2006). *Tras las líneas, Sobre la lectura contemporánea*. Barcelona: Anagrama.
- Castelló, M. (2007). Castelló, M. (2009). Los efectos de los afectos en la comunicación académica. En M. *Escribir y comunicarse en contextos científicos y académicos*. España: Barcelona: Graó.
- Correa, C. (2013). *Currículo transdisciplinar y práctica pedagógica compleja: (Emergencia y religantes de la Educación del siglo XXI)*. Barranquilla: Universidad Simón Bolívar.
- Ferreiro, E. (2002). *Relaciones de (in) dependencia entre oralidad y escritura*. Barcelona: Gedisa.
- Freire, P. (1984). *La importancia de Leer y el proceso de Liberación*. México: SIGLO xxi.
- Freire, P. (1990). *La naturaleza política de la educación. Cultura, Poder y Liberación*.
- Gaviria Arenas, J. P., & Ravagli Vega, X. (2020). Diagnóstico del pensamiento crítico en los estudiantes de ingeniería industrial de la universidad tecnológica de Pereira.



- ICFES. (15 de junio de 2020). Icfes Mejor Saber. Obtenido de Icfes Mejor Saber:  
<https://www.icfes.gov.co/resultados-saber-pro>
- ICFES. (2020). Informe Nacional Saber Pro 2016-2019-.
- Isabel Solé, M. M. (2009). La elaboración del conocimiento científico y académico.  
Barcelona: Graó.
- Lomas, C. (2003). Leer para entender y transformar el mundo. *Enunciación*, 8(1), 57-67.  
Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4782191>
- Miras, M. (2000). La escritura reflexiva: aprender a escribir y aprender acerca de lo que se escribe. *Infancia y Aprendizaje*, 1(89), 65-80.
- PISA. (2018).
- Robles, S., Cisneros, L., & Guzmán, C. (2016). Evaluación del nivel de pensamiento crítico en estudiantes universitarios de pregrado y posgrado. El caso de un Centro Universitario Temático de la Universidad de Guadalajara. *Revista de educación y desarrollo*, 39, 1-9.
- Santiuste, V., García, E., Ayala, C., & Barrigüete, C. (2001). *El Pensamiento Crítico en la Práctica Educativa*. Madrid: Fugaz Ediciones.
- Santuiste, V. (2001). *El Pensamiento crítico en la práctica Educativa*. Madrid: Fugaz Ediciones.
- Stenhouse, L. (1967). *Culture and Education*. London: Nelson.
- Tolchinsky, L., & Simó, R. (2001). *Escribir y leer a través del currículum*. Barcelona: Barcelona: Horsori.