

## LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA: PRÁCTICAS Y DESAFÍOS EN UNA UNIVERSIDAD ACREDITADA DE LA REGIÓN CARIBE

### UNIVERSITY SOCIAL RESPONSIBILITY: PRACTICES AND CHALLENGES IN AN ACCREDITED UNIVERSITY OF THE CARIBBEAN REGION

Diego A. Cardona A.<sup>1</sup>  
 Efraín De La Hoz Granadillo.<sup>2</sup>  
 José Carlos Escaff.<sup>3</sup>  
 Febrero 2020 junio 2020

#### Resumen

La Responsabilidad Social Universitaria está tomando cada vez más fuerza como modelo de gestión organizacional, proporcionando beneficios tanto a la organización universitaria como a sus grupos de interés. La investigación busca analizar la gestión de la Responsabilidad Social Universitaria, y la percepción de los principales interesados en la Facultad de Ingeniería de una Universidad acreditada en la región Caribe.

Para lograr el objetivo, se investiga las tendencias en responsabilidad social, donde se sigue como referente la metodología propuesta por Vallaeyes et al. (2009) Asimismo, se realizó una caracterización de los programas de responsabilidad social de la Universidad, seguidamente se aplicaron encuestas a los grupos de interés directos, con el fin de analizar su percepción con respecto a la Responsabilidad Social Universitaria en la Facultad de ingeniería.

De los resultados se destaca que los programas con mayor grado de madurez y potencial a crecimiento con respecto a Responsabilidad Social Universitaria son ingeniería eléctrica y electrónica. Se puede concluir que la facultad de ingeniería tiene rasgos de responsabilidad social, pero requiere de acciones de mejora que con la teoría propuesta puede llegar a la madurez deseada.

**Palabras claves:** Responsabilidad social universitaria, stakeholders, gestión organizacional, Universidad.

#### Abstract

University Social Responsibility is gaining more and more strength as an organizational management model, providing benefits to both the university organization and its stakeholders. The research seeks to analyze the management of University Social Responsibility, and the perception of the main stakeholders in the Faculty of Engineering of an accredited University in the Caribbean region.

To achieve the objective, trends in social responsibility are investigated, where the methodology proposed by Vallaeyes et al. (2009) Likewise, a characterization of the University's social

Fecha de recepción: Febrero de 2020 / Fecha de aceptación en forma revisada: Junio de 2020

<sup>1</sup> PhD en Administración. Universidad del Norte. Docente adscrito al grupo de investigación GISEMA, de la Universidad Libre. Email: diegoa.cardonaa@unilibre.edu.co. <https://orcid.org/0000-0002-9123-0156>.

<sup>2</sup> PhD en Ingeniería, Universidad del Norte. Docente asociado de la Universidad de Cartagena, email: edelahoze@unicartagena.edu.co, <https://orcid.org/0000-0002-5196-813X>.

<sup>3</sup> Magister en Administración de la Universidad Tecnológica de Bolívar. E-mail: joseescaff07@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0002-3807-1790>

responsibility programs was carried out, followed by surveys of direct interest groups, in order to analyze their perception regarding University Social Responsibility in the Faculty of Engineering. From the results, it should be noted that the programs with the highest degree of maturity and potential for growth with respect to University Social Responsibility are electrical and electronic engineering. It can be concluded that the engineering faculty has features of social responsibility, but requires improvement actions that with the proposed theory can reach the desired maturity.

**Keywords:** University social responsibility, stakeholders, organizational management, University.

### Introducción

La universidad vista desde el aspecto orgánico, está conformada por seres humanos con un propósito común, donde la organización desde su estructura debe integrarse para hacer sinergia y dar cumplimiento a los objetivos tanto misionales como visionales de la institución.

Las universidades deben esforzarse en lograr desde la responsabilidad social, ser atractivos para sus grupos de interés, generando valor, como se referencia; *“la concepción de creación de valor existe cuando se genera el bienestar para todos los interesados”* (Gaete Quezada, 2015; 2016).

Es así, como la universidad Tecnológica de Bolívar (UTB) como institución debe actuar de manera integral para que pueda ofrecer un entorno de gestión responsable ante sus grupos de interés, entendiéndose este último como todo personal que tiene contacto directo o indirecto con la Facultad de Ingeniería (principalmente estudiantes, docentes y auxiliar administrativo de la facultad), de manera que los estudiantes logren aprender y ser responsables en su campo profesional.

Conviene destacar que, en la gestión responsable se debe integrar: la gestión organizacional, la gestión social y la gestión sostenible en donde éstas generan valor a los más importantes interesados.

La gestión de la organización tiene incidencia en sus grupos de interés, a través del clima organizacional que influye en el desarrollo de las relaciones a nivel interpersonal, del mismo modo la operación comercial de las organizaciones impacta positiva o negativamente en el medioambiente, en la manera que se usen los recursos naturales; por tal motivo es importante que las organizaciones Universitarias tomen a consideración estos impactos generados por su actividad y actúen en consecuencia, desarrollando programas que mitiguen dichos impactos.

En dicho contexto se espera que las Universidades desarrollen actividades, planes o programas que impacten positivamente en el ámbito organizacional, en lo cognoscitivo, en lo ambiental, así como en lo educativo, que le permita a la universidad mejorar sus prácticas sociales y la formación integral de los estudiantes.

Por tal motivo, la importancia del papel que desempeña las Universidades dentro de la sociedad, ya que su misión principal es ser formadoras de los profesionales del futuro, de igual modo es relevante que a la par de su función sustantiva, el desarrollo de un esfuerzo mayor que dé como resultado la aceptación y reconocimiento de esta en la sociedad; a partir del maravilloso proceso de enseñanza-aprendizaje, en que los docentes cumplen una función vital como lo señala Guerrero (2017).

Con lo anteriormente mencionado, la investigación tiene como propósito reconocer e identificar los aspectos más importantes en los programas y funciones con respecto a RS, desde la

teoría de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) planteada por Valley, dentro de la facultad de ingenierías lo cual permite analizar cómo se gestiona la responsabilidad social enfocada a los interesados.

### Referentes teóricos

La Comisión Europea expresa que la responsabilidad social empresarial se da cuando la empresa puede integrar los aspectos sociales y ambientales en su vida diaria (Castro, 2018). A su vez, Prieto, González y Paz (2015), expresan que la responsabilidad social a nivel interno busca la promoción de las capacidades y competencias de los individuos, con el objetivo de encontrar la eficiencia y la competitividad de las organizaciones, teniendo presente su importancia debido a que puede dar origen a una nueva economía social (Jérez, Palacios, Castro, 2018).

Sobre el concepto de responsabilidad social universitaria, existen diversos criterios o tendencias para generar una distinción y aplicarla en las diferentes entidades universitarias. El filósofo francés François Vallaes, que se ha convertido en un gran ícono y uno de los principales consultores internacionales sobre esta temática, en su artículo la responsabilidad social en 2006, resalta que:

La universidad debe tratar de superar el enfoque de la proyección social y extensión universitaria como apéndices bien intencionados a su función central de formación estudiantil y producción de conocimientos, para poder asumir la verdadera exigencia de la responsabilidad social universitaria (Vallaes, 2006).

En ese orden de ideas, para Siracusa & Ardiles (2012), la responsabilidad social es vista como la opción de gerencia universitaria postmodernista siendo piedra angular para las universidades. En este sentido, es importante poder reconocer el valor y la base que la responsabilidad social puede dar a la universidad, es poder tener la capacidad de cambiar nuestra actitud para creer en nuestra sociedad y en nosotros mismos, donde la universidad junto a cada uno de sus colaboradores hace parte de un todo que aporta progreso y bienestar.

Lo anterior, tiene relación con lo que Díaz & Facal, (2011) definen acerca de la responsabilidad social universitaria, siendo una forma que encuentra la integración holística y sinérgica de los departamentos y facultades de la universidad: Gestión administrativa, Educación, Investigación y participación social, entendidos como apertura de creación de conocimiento, ya que aportan significativamente al capital social. De esta manera articulada con lo que exponen en la línea de responsabilidad social en organizaciones sin ánimo de lucro y universidades (Ríos, 2015) (Ríos M. & Romero, Z. 2016) (Kohen & Ulloa, 2015).

A continuación se señalan algunas definiciones de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU), recogidas por Romero (2017) y que se indican a continuación.

Tabla 1. Definiciones de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU).

Autor	Definición de RSU
Chomsky, 2002	Acción de libertad que regula la instituciones para saber si cumple con los derechos y necesidades humanas
Proyecto Universidad Construye País, 2004	Habilidad de transmitir y aplicar principios y valores, teniendo en cuenta 4 dimensiones: Docencia, Gestión, Extensión e Investigación.

Vallaey - Carrizo, 2006	Política de aptitud ética que aumenta el performance la universitaria mediante la administración responsable de los impactos se generan, propiciando un ambiente interactivo con la comunidad que promueve el Progreso Sostenible.
Alcover y López, 2006	Habilidad de estimar los resultados de la operación, en la humanidad, de las decisiones que se ejecutan de aquellos responsables para el cumplimiento de sus objetivos.
Vallaey, 2006	Gestión integral de la universidad, donde se trata los impactos a los interesados, destacando que sea de forma ética e inteligente, lo que quiere decir que también se busca el retorno de beneficios.”
ASCUN, 2007	Disposición a dar respuesta oportuna a las necesidades que cambie positivamente a la sociedad mediante sus actividades.
AUSJAL, 2007	Disposición y seguridad a dar respuesta oportuna a las necesidades que cambie positivamente a la sociedad mediante sus actividades. Funciones motivadas por la búsqueda de la justicia, solidaridad y la equidad social, que promueva el DHS.
Cevallos, 2008	Reconstrucción de la cultura justa y humana.
Alma Herrera, 2008	Es la oportunidad de unir la ciencia del conocimiento y las necesidades humanas. Su interés es causar la utilidad social del conocimiento, que logre calidad de vida.
Martínez y Picco, 2008	Es la orientación y coherencia de sus acciones operativas, con propósito de hallar la felicidad y el bienestar de los seres humanos, con equidad
Reiser, 2008	Obligación ética de la comunidad universitaria, por medio de una correcta formación, el trabajo cognitivo y el impacto sobre el medio ambiente, comunicación con la sociedad para el progreso humano.
Bacigalupo, 2008	Enfoque ético, compromiso multidisciplinario, formación profesional y ética de los alumnos, conectando la investigación a la necesidad real de la sociedad.
Consejo social de la universidad de Huelva, 2009	Innovación de la gestión social y administrativa que lleva a las instituciones de educación superior a comprometerse frente a sus impactos que se genera.
BID, 2009	Gerencia integral de la universidad, donde se trata los impactos a los interesados, destacando que sea de forma ética e inteligente que garantiza la formación, investigación, proyección social, principios y valores.

Fuente: Romero González (2017). Pág. 45.

Para una correcta gestión de la RSU se debe ser consciente del rol de los interesados y su poder de influencia, articulado con lo que propone Tauginienė, y Urbanovič (2018), en que

conceptualiza y describe las estrategias de gestión, a partir del análisis de las ocho líneas de transición de las partes interesadas desarrolladas sobre las expectativas de las partes interesadas, el grado y el formato de compromiso e impactos en la sociedad y las instituciones: alumno-alumno; profesores-académicos; padres ex alumnos futuros empleadores; sector empresarial; proveedores de fondos; y la sociedad en general.

En ese sentido, de acuerdo con Tauginienė y Urbanovič (2018), la implementación de la gestión en responsabilidad social debe involucrar a las partes interesadas, pero que difiere según el entorno educativo. Por tal motivo, la gestión de la RSU por estar inmersa en distintos ambientes con diferentes grupos de interés o stakeholders, debe adaptarse a cada expectativa que tenga los interesados, en un entorno sociocultural que puede diferir uno del otro.

Así mismo, como la RSU debe ser específica por el entorno, esto también debe incluir su proceso de evaluación para el análisis de resultados, para generar estrategias y programas de oportunidad de mejora. Es valioso tener en cuenta el trabajo de investigación de De Sousa, Siqueira, Binotto y Nobre, (2020) que de acuerdo con los resultados se mostró dificultades para evaluar los aspectos de responsabilidad social debido a la falta de discusión y poca socialización y debate de los datos. Con respecto a cuestiones cotidianas como el servicio estudiantil, los problemas ambientales, las condiciones de trabajo y el desarrollo local son una excepción porque tienen opiniones explícitas y, a menudo, percepciones negativas; de hecho, los autores para tratar esta limitación aplicaron la encuesta presencial y socializar cada ítem, y previamente con expertos del plantel socializar cada pregunta de las encuestas para ser validada a la cultura y entorno de esta.

De allí, la relevancia que las universidades no se limiten a la ejecución de un programa, sino que la construcción de un plan de RSU resulte de un ejercicio colectivo y plenamente desarrollado por las partes interesadas y que haga parte del proceso de educación y formación en valores sustentables (Bagur-Femenías, Buil-Fabrega, y Aznar, J. 2020) (De Godoy Tominaga, Martins, V., Rampasso, Anholon, R., Silva, D. 2020).

Por lo tanto, se debe identificar los factores claves que permitan el desarrollo de RSU, en ese sentido, Ismail, T. H. (2019) nos indica cuatro dimensiones que en su fundamento teórico es igual a las Vallaeys: “gobernanza organizacional, recursos energéticos y sostenibilidad, desarrollo de recursos humanos y participación y desarrollo comunitario.”

Una opción de metodología para evaluar que menciona Coelho, M., & Menezes, I. (2020). *“Una capacitación experimental en auditoría de responsabilidad social universitaria, a través de discusiones de grupos focales”*.

Otra estrategia que pueden tener en cuenta las universidades es incluir en sus programas académicos de pregrado una asignatura de RS donde se capaciten ayudando a que las evaluaciones sean más efectivas y crear contenido teórico aplicable a su entorno como De Sousa, et al (2020) señala: *“La falta de un modelo teórico de responsabilidad social para estudiar una organización sin fines de lucro”*. Y también sustentadas por Tormo-Carbó, G., Seguí-Mas, E., y Oltra, V. (2018), que dicen: *“Nuestros resultados sugieren que la ética empresarial / RSE los cursos aumentan la conciencia de la importancia de la ética”*.

También se vincula Coelho, M., y Menezes, I. (2020). Las actividades y proyectos de la RSU se consideran fuerzas impulsoras de cambio para las universidades, pero el potencial que puede tener la participación de los estudiantes en esta área, en sus capacidades académicas y profesionales, aún no está suficientemente estudiado. Este análisis que plantea el autor, son aspectos notorios por indagar y que puede ser apuestas futuras en líneas de investigación.

La realidad es que a nivel mundial la RSU está tomando fuerza porque se justifica en el desarrollo sostenible como expresa Zorio-Grima, A. (2020). Dada la creciente preocupación por los problemas de sostenibilidad en la sociedad. Lo cual se refleja en el estudio de Ismail, T. H. (2019) que tuvo como objetivo indagar en qué medida las universidades egipcias que divulgan información sobre responsabilidad social con los distintos stakeholders, inciden en mayor concientización ambiental, lo que conduce a la apropiación social sobre las implicaciones en desarrollo sostenible.

Por tal motivo, y la preocupación creciente de las organizaciones y por supuesto las universidades, por el desarrollo sostenible (López, 2020) (Wolff, D. (2011) hace, que cada día cobra mayor importancia en el mundo de la comunidad académica y científica, la necesidad urgente por plantear programas y acciones que contribuyan al bienestar de la comunidad, a partir del equilibrio con el medio ambiente y la respuesta adecuada frente al desafío social y económico de la sociedad (De Oliveira, y Esteves. 2021) (De Carvalho, Lengler, y Santos António, N. 2013).

Los resultados de la investigación de Ismail, T. H. (2019) mostraron que en las universidades se evidencia un gran volumen de información sobre responsabilidad social. En ese orden de ideas, en el estudio realizado para conocer la integración entre la administración y la RS se encontró, Wigmore-Álvarez, A., Ruiz-Lozano, M., y Fernández-Fernández, J. L. (2020) que en su trabajo identifica que existe, un cierto grado de compromiso de estas instituciones con la RS, así como su preocupación por dar visibilidad a sus acciones de RS.

La investigación revelada de Gómez, L. (2014), muestra un gran movimiento entre las universidades de América Latina sobre responsabilidad social universitaria y que no solo ocurre en América Latina, sino que también ocurre otras regiones en desarrollo como África, Asia o Europa del Este. Por esto las universidades y aún más las acreditadas en Colombia no pueden dejar a un lado la RSU.

Es importante tener un proceso de transparencia y comunicación de la gestión y la manera que Dusingize, A. P., y Nyiransabimana, V. (2017) sugiere que los medios para comunicar la RSU deben fundamentarse en la cercanía, el cara a cara, aquellas asociaciones con que trabajan y por supuesto los canales de medios de comunicación.

Después de analizar la vinculación de la teoría de los interesados con la RSU, también lo hacemos con el valor compartido, la investigación de Karwowska, E. (2019) señala que la creación de valor compartido (CVC) (Porter & Kramer, 2011) en la universidad, podría ser un tema de estudio en las universidades, partir de la dicha propuesta teórica por que plantea CVC articulada con la responsabilidad social universitaria.

En este sentido, y en el contexto universitario, la manera de reconocer los productos y los mercados se puede relacionar con la identificación de los grupos de interés; el definir productividad de cadena de valor se logra debido a la aplicación de la RSU con las bondades de dos de sus ventajas: i) Coherencia e Integración institucional y ii) Pertinencia y permeabilidad social. Por último, construir el clúster de apoyo se relaciona con la debida gestión de los interesados (Porter & Kramer, 2011).

### **Metodología**

Para el análisis de la RSU en el contexto de la Universidad acreditada institucionalmente de la región caribe en la decanatura de Ingeniería, se llevó a cabo, siguiendo la propuesta por Vallaeys et al. (2009) en su libro Responsabilidad social Universitaria Manual de Primeros Pasos, con algunas modificaciones.

El tipo de investigación es Descriptiva propositiva con técnicas de recolección de mixta, se realiza entrevistas a directivos de la facultad, pero su enfoque es positivista, el procesamiento de datos cuantitativos, se realiza con el fin de diagnosticar, analizar y recomendar aspectos de mejora. Para ello, se inició con la descripción del contexto de la universidad, revisión de literatura, caracterización e identificación de grupos de interés, percepción de los interesados y recopilación de la información mediante encuestas, análisis de las acciones (procesamiento de datos), y por último validación y confiabilidad de los instrumentos.

Para la revisión de la literatura se usó el método comparativo, para el caso de la investigación se realizó la búsqueda con palabras claves en documentos de investigación en el área de interés.

Las encuestas se practicaron para una población de 901 estudiantes de la facultad de ingenierías donde la muestra es 119, para una población de 52 Docentes de la facultad de ingeniería, se calculó una muestra de 21 docentes para la realización de las encuestas, con un grado de confianza de 90 % y margen de error de 10%. En cuanto a la población de personal administrativo (personal no docente) de la facultad de ingeniería, 21 en total; para un grado de confianza de 90 % y margen de error de 10%, se calculó una muestra de 13 para la aplicación de las encuestas.

### **Resultados**

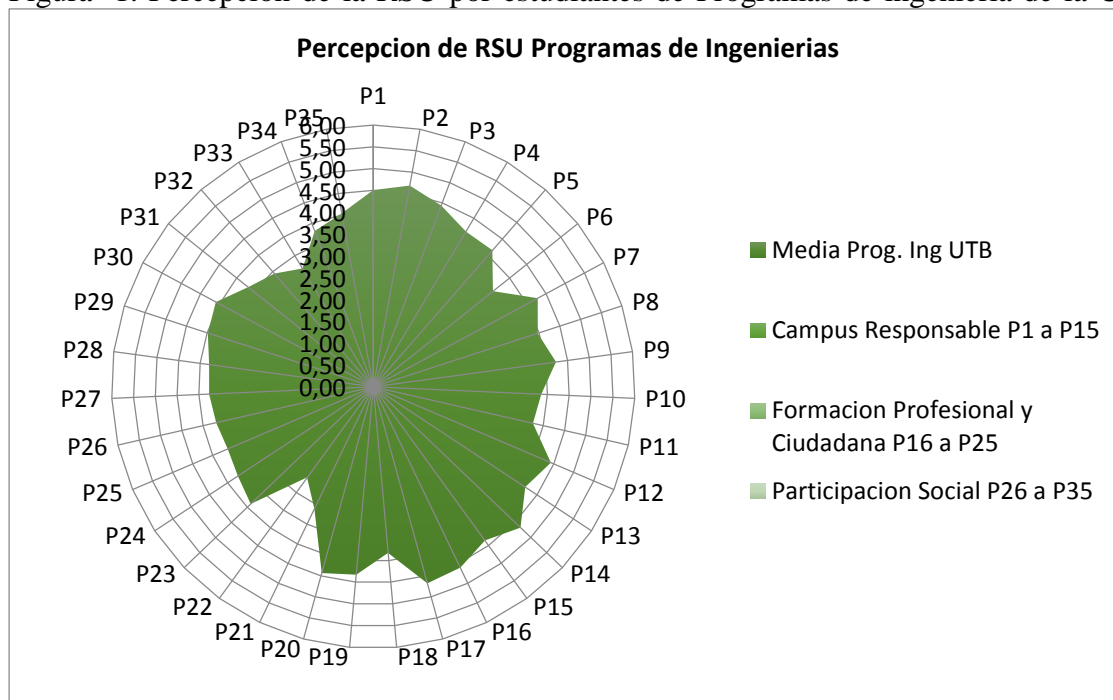
En las entrevistas practicadas a los administrativos influyentes, la información converge en el punto de que no existe una guía institucional de cómo ejecutar y soportar el trabajo realizado en los aspectos RSU, ya que, si se practica y si se tiene consciencia de esta, pero en el sistema no se integra.

Se analizaron los datos obtenidos de las encuestas practicadas, la percepción general de los principales interesados que responde a las variables, que es el conglomerado de encuestas realizadas a los estudiantes, docentes, investigadores, y cuerpo administrativo de la facultad de ingeniería indica que la universidad tiene rasgos de responsabilidad social universitaria con oportunidad de crecimiento y mejora.

A su vez, se independizo el análisis de las encuestas por cada grupo de interés, se representaron mediante gráficos de araña para observar el alcance en el espectro de cada una de las dimensiones.

A continuación, se presentan los gráficos de Araña como resultado de la encuesta sugerida por Vallaey et al. (2009).

Figura 1. Percepción de la RSU por estudiantes de Programas de ingeniería de la Universidad.



Fuente: Elaboración propia.

Se puede observar que el resultado de media general está en 4, lo que indica que la Facultad de Ingenierias de la Universidad, está en camino de ser una Universidad madura en el campo de la RSU.

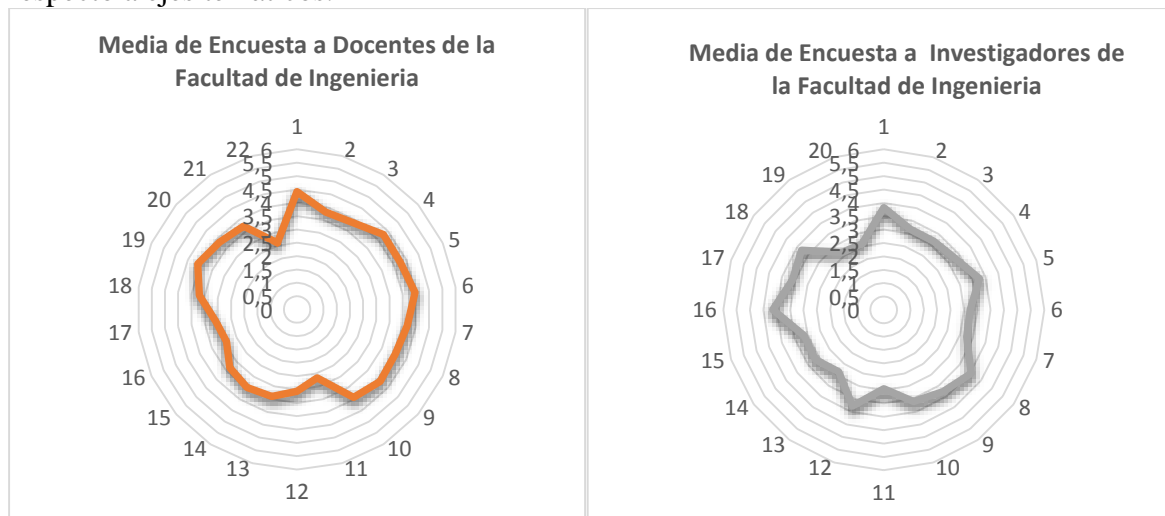
En cuanto al área de Campus responsable, los datos revelan un 4,18, donde las fortalezas con proyección a mejora son: respeto y confianza (Derechos Humanos), clima laboral, comunicación y marketing; equidad de género y no discriminación. Los aspectos de mejora son: Preparación para estudiantes con capacidades especiales (Inclusión), Medio ambiente (campus sostenible), y Transparencia y democracia (Buen gobierno).

En el área de Formación profesional y ciudadana los datos revelan 3,92, donde las fortalezas con proyección de mejora son: Desarrollo sostenible, ética profesional y cívica, entorno y medio ambiente. Los aspectos de mejora son: Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario (participación en proyectos sociales fuera de la universidad); Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales (Necesidades humanas, desarrollo de proyectos de investigación alineado a la solución de problemas sociales y ambientales); Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.

Por su parte, en el área de Participación social los datos revelan 3,85, donde las fortalezas con proyección de mejora: Políticas en contra de la discriminación, conocimiento de la realidad nacional y problemática del país, foros y actividades con énfasis en desarrollo y solución de problemáticas sociales y ambientales. Los aspectos de mejora: Integración de la formación académica con la proyección social (los estudiantes como agentes sociales para el desarrollo y formar parte de grupos sociales). Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad. Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social e interacción con diversos grupos).

Se observó y analizó la percepción de los docentes en los siguientes ejes temáticos, campus responsable de la pregunta 1 a 20, y formación profesional y ciudadana, de la 21 a 22.

**Figura 2.** Percepción de los Docentes e Investigadores de los programas de la Facultad con respecto a ejes temáticos.

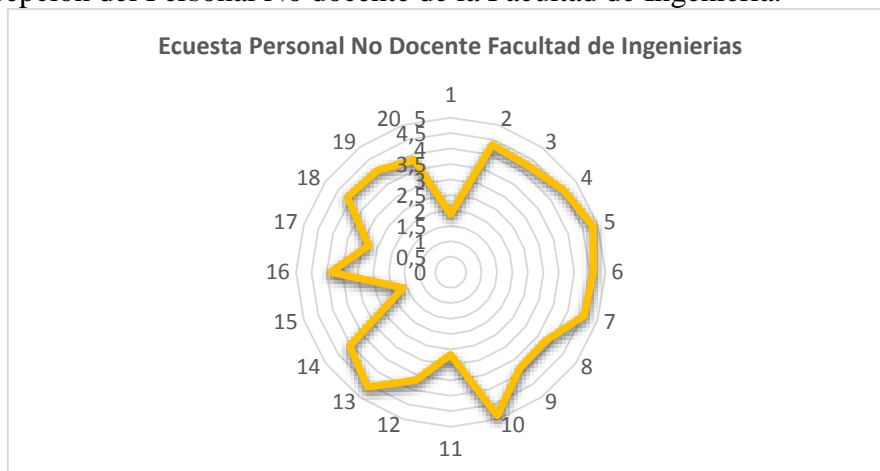


Fuente: elaboración propia

Se pudo identificar que existe una posibilidad de crecimiento y oportunidad de mejora en el campus responsable, en cuanto al nivel de remuneración, beneficios sociales y profesionales, capacitación para el personal en temas ambientales, permitir que las personas puedan adquirir hábitos ecológicos, brindar periódicamente información económica – financiera al personal de la universidad. Por su parte, en Formación profesional y ciudadana, las posibilidades se evidenciaron en brindar espacios para que los docentes puedan examinar aspectos de responsabilidad social relacionados con la carrera o materia que enseñan.

En la gráfica, se puede observar la media general de la percepción de los profesores que pertenecen a los grupos de investigación. Se pudieron identificar los siguientes aspectos de mejora en la gestión social del conocimiento: promover la investigación orientadas al desarrollo social y a la sostenibilidad ambiental, los temas propuestos deben ser consultados con los intereses de grupos externos a la Universidad, crear dispositivos de capacitación multidisciplinario para docentes e investigadores, promover y estimular el dialogo entre investigadores y decisores políticos, promover la investigación alineadas a las necesidades sociales de los grupos más excluidos, promover capacitación de diversos grupos sociales para la investigación y producción de nuevo conocimiento, incentivar espacios de tiempo para que los profesores dispongan tiempo y recursos a los alumnos que lo desean, promover el código de ética de la ciencia y de los científicos, así como la vigilancia ciudadana de la actividad científica.

Figura 3. Percepción del Personal No docente de la Facultad de Ingeniería.



Fuente: elaboración propia

La percepción de los administrativos de la facultad muestra a la universidad como madura en aspectos de responsabilidad social, con aspectos de mejora en los siguientes puntos: Nivel de remuneración, ser socialmente responsable con personal no docente, ser ambientalmente responsable, capacitación ambiental para personal no docente, permitir que el personal no docente adquiera hábitos ecológicos, libertad sindical, y brindar periódicamente información económico y financiero al personal de la Universidad.

### Análisis y Discusión

La responsabilidad social universitaria, ha logrado posicionarse en la agenda de los directivos de las instituciones de educación superior, sus elementos que la conforman como un campus responsable, formación con enfoque ético y social, participación en la solución de la problemáticas sociales y económicas, adquieren un gran interés en el imaginario de la comunidad académica, que no puede estar de espaldas frente al desafío que representa participar activamente para que el desarrollo sostenible sea posible en el entorno que le rodea a la universidad, más en una institución con acreditación institucional.

Por tal motivo, y de acuerdo los resultados y la revisión de la literatura como es (Vallaey, 2009) (Tauginienė y Urbanovič 2018), se hace indispensable trabajar mas en una mejor comunicación de la importancia de la apropiación de las actividades en el marco de la responsabilidad social universitaria, así como en el desarrollo de mayor participación activa de los estudiantes y docente y administrativos de la Universidad en las acciones encaminadas a mejorar sus practicas sociales.

### Conclusiones

De acuerdo a los resultados de la investigación en la caracterización se puede concluir que la facultad y sus programas estas aisladas con procesos individualizados priorizando su operación académica, existe rasgos y actividades de responsabilidad social pero falta mejora la integración de la gestión organizacional, procedimiento y estándar, gestión de documentación, con respecto a la percepción de sus interesados en las encuestas realizadas se puede concluir que la facultad de ingenierías, tiene conciencia de la Responsabilidad Social.

Ahora bien, de acuerdo a la literatura de referencia y análisis en cuestión, se puede concluir que la organizaciones de educación superior no debe dejar a un lado la Responsabilidad Social frente a la gestión de los grupos de interés y los ejes temáticos propuestos por Vallaey, pero esto no sólo con el fin de generar un impacto positivo en la sociedad, mitigando el riesgo de la contaminación por corrupción; sino que también genere unos beneficios propios a la organización educativa, desarrollando nuevos conocimientos, que apuesten por transformaciones sociales y económicas, desde fundamentos institucionales hacia la innovación y las buenas prácticas en responsabilidad social.

De acuerdo a los datos de la investigación se puede concluir que la universidad se encuentra comprometida conceptualmente con la gestión de responsabilidad social, encontrándose en una etapa de crecimiento en el que debe seguir manteniendo aquellas buenas prácticas en responsabilidad social en los programas de la facultad de ingenierías, que contribuyan al bienestar común de los interesados y finalmente a la sociedad.

### Referencias bibliográficas

- Bagur-Femenías, L., Buil-Fabrega, M., & Aznar, J. P. (2020). Teaching digital natives to acquire competences for sustainable development. *International Journal of Sustainability in Higher Education*.
- Castro Alfaro, Alain. (2018). La responsabilidad social corporativa caso hotel Regatta de la ciudad de Cartagena de Indias. En: Royett, J. (comp.). *Investigación formativa y estricta* (Vol. 1, p. 132). Colombia: Ediciones Uninuñez. Disponible en <http://site.curn.edu.co:8080/jspui/handle/123456789/51>
- Coelho, M., & Menezes, I. (2020). University social responsibility as a driving force of change: students' perceptions beyond the ivory tower. *On the Horizon*.
- De Carvalho, M. J. B. G., Lengler, J. F. B., & dos Santos António, N. J. (2013). Integration of sustainable development in the strategy implementation process: proposal of a model. *Corporate Governance*.
- De Sousa, J. C. R., Siqueira, E. S., Binotto, E., & Nobre, L. H. N. (2020). University social responsibility: perceptions and advances. *Social Responsibility Journal*.
- De Oliveira Claro, P. B., & Esteves, N. R. (2021). Sustainability-oriented strategy and Sustainable Development Goals. *Marketing Intelligence & Planning*.
- De Godoy Tominaga, L. K., Martins, V. W. B., Rampasso, I. S., Anholon, R., Silva, D., Pinto, J. S., ... & Junior, F. R. L. (2020). Critical analysis of engineering education focused on sustainability in supply chain management: an overview of Brazilian higher education institutions. *International Journal of Sustainability in Higher Education*.
- Díaz Molina, M. U., & Facal Santiago, S. (2011). Percepciones de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Empresariales, sobre la Responsabilidad Social Universitaria (Montevideo-Uruguay). *Investigación & Desarrollo*, 19(2), 340-365.
- Dusingize, A. P., & Nyiransabimana, V. (2017). A study of university social responsibility (USR) practices at Rwanda's Institut Catholique de Kabgayi. *Corporate social responsibility, sustainability, and ethical public relations (The changing context of managing people)*, 143-166.
- Gaete Quezada, R. (2016). "Percepción de los dirigentes estudiantiles universitarios sobre la responsabilidad social universitaria". *OBETS: Revista de Ciencias Sociales*, 11(2), 461-485.

- Guerrero, M. M. F., & Ferro, V. G. (2017). Enseñar, el arte de transformar y crecer. *Saber, Ciencia y Libertad*, 12(2), 167-174.
- Gómez, L. (2014). The importance of university social responsibility in Hispanic America: A responsible trend in developing countries. *Corporate social responsibility and sustainability: Emerging trends in developing economies*, 241-268.
- Ismail, T. H. (2019). Does Egyptian universities' disclosure on social responsibility enhance sustainable development?. *Journal of Humanities and Applied Social Sciences*.
- Jerez, Cortés, Guillermo; Palacios Roza, Jairo y Castro Alfaro, Alain. (2018). Responsabilidad social corporativa generadora de resultados empresariales y fuente de ventaja competitiva: capital intelectual. En: Perea, J., Palacios, J. y Cruz, E. *La responsabilidad social académica, corporativa e innovadora* (vol. 1, p. 15). Colombia: Universidad ECCI. [https://www.researchgate.net/publication/329698321\\_Responsabilidad\\_social\\_corporativa\\_generadora\\_de\\_resultados\\_empresariales\\_y\\_fuente\\_de\\_ventaja\\_competitiva\\_capital\\_intelectual](https://www.researchgate.net/publication/329698321_Responsabilidad_social_corporativa_generadora_de_resultados_empresariales_y_fuente_de_ventaja_competitiva_capital_intelectual)
- Karwowska, E. (2019). Creating shared value by the university. *Social Responsibility Journal*.
- Lopez, B. (2020). Connecting business and sustainable development goals in Spain. *Marketing Intelligence & Planning*.
- Paz Marcano, A., Castro, A. y Pinto, E. (2019). Responsabilidad social interna como estrategia de calidad de vida en empresas petroquímicas de Venezuela. En Paz, A. y Paz, U. *Organizaciones vinculantes. Nuevos desafíos en la gerencia global* (Vol. 1, p. 1). Colombia: Pragmática Editores [https://www.researchgate.net/publication/350567636\\_Responsabilidad\\_social\\_interna\\_como\\_estrategia\\_de\\_calidad\\_de\\_vida\\_en\\_empresas\\_petroquimicas\\_de\\_Venezuela](https://www.researchgate.net/publication/350567636_Responsabilidad_social_interna_como_estrategia_de_calidad_de_vida_en_empresas_petroquimicas_de_Venezuela)
- Porter, M. y Kramer, M. E. (2011). La creación de valor compartido. *Harvard Business Review América Latina*, 6.
- Ríos, M. E. N. (2015). Las fundaciones y su concepción y gestión de la responsabilidad social. *Saber, ciencia y libertad*, 10(1), 87-100.
- Ríos, M. E. N., & Romero-González, Z. (2016). Responsabilidad social universitaria. *Saber, ciencia y libertad*, 11(1), 187-196.
- Romero González, Z., Navas Ríos, M. E. D., & Díaz Barriga, Á. D. (2017). Impacto de la gestión socialmente responsable de las universidades. Estudio de caso: Programa de Derecho de la Universidad Libre de Colombia (2010–2015) (Doctoral dissertation, Universidad de Cartagena).
- Siracusa, G., Ardiles, A. y Pulido, S. (2012). Gerencia universitaria posmoderna en el paradigma de la responsabilidad social. *Revista Venezolana de Gerencia*, 17(58), 307–320.
- Tauginienè, L. and Urbanovič, J. (2018), "Social Responsibility in Transition of Stakeholders: From the School to the University", *Stakeholders, Governance and Responsibility*, Emerald Publishing Limited, pp. 143-163
- Tormo-Carbó, G., Seguí-Mas, E., & Oltra, V. (2018). Business ethics as a sustainability challenge: higher education implications. *Sustainability*, 10(8), 2717
- Vallaey, F., De la Cruz, C., & Sasia, P. M. (2009). Responsabilidad social universitaria: manual de primeros pasos. Inter-American Development Bank. .
- Vallaey, F. (2006). La Responsabilidad Social Universitaria. Pontificia Universidad Católica del Perú. Disponible en: <http://www.construyepais.cl/>

- Wigmore-Álvarez, A., Ruiz-Lozano, M., & Fernández-Fernández, J. L. (2020). Management of University Social Responsibility in business schools. An exploratory study. *The International Journal of Management Education*, 18(2), 100382.
- Wolff, D. (2011). Listed companies and integrating sustainable development: what role does the board of directors play? *Corporate Governance: The international journal of business in society*.
- Zorio-Grima, A. (2020). Driving factors for having visibility of sustainability contents in university degree titles. *Journal of Cleaner Production*, 242, 114746.