

CONTEMPORANEIDAD DE LAS CORRIENTES DEL PENSAMIENTO EN LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN

CONTEMPORANEITY OF CURRENTS OF THOUGHT IN RESEARCH PARADIGMS

Ender José Barrientos Monsalve¹
Blanca Liliana Velásquez-Carrasca²
Johann Fernando Hoyos-Patiño³

Resumen

Los enfoques de investigación en la era contemporaneidad se pueden apreciar tres estructuras básicas de índole metodológica, para los diferentes estudios a nivel mundial se encuentran el cuantitativo, el cualitativo y el mixto. Pero evidentemente el investigador es pieza importante en cualquiera de las tres vertientes epistémicas, la cual se orienta en la aplicabilidad, rigurosidad, sistematicidad y criticidad en busca de conocimientos y teorías. El propósito de este trabajo es hacer una revisión y ver como se entrecruzan los paradigmas de investigación de corte científica, en función a la criticidad, sistematicidad y empiricidad del investigador desde cualquier enfoque epistémico de investigación. El presente estudio tiene como propósito la revisión contemporánea de los enfoques de investigación, allí se explica el método de investigación interpretativo, con base a lo documental bibliográfico. Se desarrolló en el estudio la comprensión de textos a partir del método interpretativo intencional y contextual en función al tipo de investigación en el análisis de contenido. Se concluye que en la actualidad existen dificultades para el desarrollo de estudios por presencia del Covid 19, que hacen estar en confinamiento, pero sucediéndose en todo el mundo una tendencia hacia el enfoque cualitativo, dado que éstos generan al investigador mayor cobertura y seguridad, bien de una u otra manera, originándose la confianza para obtener los resultados y construir conocimientos y teorías.

Palabras Clave: enfoques de investigación, tendencias globales, investigación cualitativa, investigación cuantitativa, investigación mixta.

Abstract

The research approaches in the contemporary era can be appreciated in three basic structures of methodological nature, for the different studies at world level are the quantitative, the qualitative and the mixed. But evidently the researcher is an important part in any of the three epistemic aspects, which is oriented in the applicability, rigor, systematics and criticality in search of knowledge and theories. The purpose of this work is to review and see how scientific research paradigms intersect, depending on the criticality, systematicity and empiricism of the researcher from any epistemic research approach. The present study has as purpose the contemporary revision of the research approaches, where the interpretative research method is explored, based on the bibliographic documentary. The study developed the understanding of texts from the

Recepción: 21 de agosto / Evaluación: 03 de septiembre / Aprobado: 11 octubre de 2021

¹ Doctor en Ciencias Gerenciales. Docente de la Universidad Santo Tomas Bucaramanga. Email: ender.barrientos@ustabuca.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6673-0223>

² Magister en Economía. Docente de la Fundación de Estudios Superiores Comfanorte. Email: bl_velasquez@fesc.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7718-853X>

³ Magister en Sistemas Sostenibles de Producción. Docente de la Universidad Francisco de Paula Santander. Email: fhoyosp@ufpso.edu.co ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0377-4664>

intentional and contextual interpretative exercise based on the type of research in the content analysis. It is concluded that at present there are difficulties for the development of studies due to the presence of Covid 19, which makes them to be in confinement, but there is a worldwide trend towards the Qualitative Approach, since these generate greater coverage and security to the researcher, either in one way or another, originating the confidence to obtain the results and build knowledge and theories.

Keywords: research approaches, global trends, qualitative research, quantitative research, mixed research.

Introducción

Un investigador busca siempre la aplicabilidad, rigurosidad, sistematicidad y criticidad en la generación de las teorías y conocimientos en que se propone, pero que éstos sean fiables y con soluciones viables. Por esta razón se menciona a Añazco (2021), quien desarrollo el temario de los enfoques de investigación según la naturaleza investigativa, expresó que dentro de este campo “existe una diversidad de métodos para ayudar al investigador a lograr estudiar el problema que se ha planteado” (p.01). Esto quiere decir, que dentro del proceso investigativo, debe haber Paradigmas de Investigación de Corte Científica, que de alguna manera se inician de forma sistemática y empírico para luego obtener un propósito deseado desde cualquier Enfoque Epistémico. Duque (2019).

También, Añazgo (ob.cit) hace referencia sobre los enfoques epistémicos por su naturaleza investigativa, y establece que estos son: primero, el cuantitativo referido al racionalismo o positivismo, es probar hipótesis y de medición numérica o estadística para establecer el cumplimiento de las variables planteadas en un problema de estudio, la cual es delimitado y concreto (Hernández et al., 2014).

En segundo lugar, está el enfoque cualitativo, orientado a las ciencias naturales en lo subjetivo, según el discurso de los informantes clave, pues éste es empírico, de producción de datos descriptivos, según el comportamiento observado cuyo planteamiento no es específico pero sí, es de naturaleza inductiva, holística e integral significación, interactiva y reflexiva, naturalista centrada en la comprensión referencial individual, humanista al captar percepciones del protagonista, con rigurosa aplicabilidad de la validez y la confiabilidad (Hernández et al, 2014), (Taylor y Bogdan, 2000), (Martínez, 2004). En otras palabras, el análisis cualitativo debe ser detallado y profundo y su contexto va orientado a la intersubjetividad e interpretativo.

En otro contexto de la investigación, cuando se trata el enfoque mixto, Añazgo (ob.cit) manifiesta que éste “es un proceso más amplio” (p.01). Los mencionados enfoques cuanti-cualitativos al ser combinados en su proceso, se permite recolectar, analizar y vincular las informaciones y datos recolectados, bajo un solo estudio mixto, la cual debe responder a las variables y categorías expuestas en el planteamiento del problema de todo estudio, pues para ello, debe aplicarse la lógica inductiva y deductiva (Hernández et al., 2014), (Tashakkori y Teddlie, 2010).

Finalmente, este estudio se estructura a razón, primeramente, establecer la conceptualización de la investigación, la epistemología en la investigación, significatividad de los enfoques de investigación, tipología de los enfoques de investigación, contemporaneidad respecto a los enfoques de investigación, tendencias de los enfoques de investigación en el siglo XXI, discusión y, finalmente, las conclusiones a que haya lugar. Se elabora bajo el método investigativo de la revisión de varios textos y artículos, en cuyo caso se esbozan los criterios de los enfoques de investigación, bajo

la fórmula de la tipología de investigación documental-bibliográfica, en la modalidad interpretativa-hermenéutica para concretar ¿Cuáles han sido los criterios contemporáneos que han tenido mayor incidencia en las investigaciones, especialmente en los enfoques de investigación?, es decir, observar la tendencia actual de los enfoques de investigación en los estudios globales que, presenten mayor incidencia en la aplicabilidad y así lograr abordar las teorías y conocimiento científico.

Conceptualización Contemporánea de la Investigación

La investigación puede ser definida como la búsqueda de información de manera sistemática, crítica, y prolongada, recopilada, organizada y valorada de datos sobre hechos reales, siendo intensiva e intencionada, a modo del método pensamiento crítico escogido para descubrir la verdad, bajo la fórmula de darle a los problemas o situaciones las soluciones congruentes a las hipótesis o categorías que nacen de las inducciones o deducciones (Piza et al., 2019). La investigación por ser sistemática, genera procedimientos metódicos que de forma flexible se llega a las conclusiones según las diferentes etapas de proceso científico. Esta definición está en concordancia con la realidad investigada, analizada, formulada en su hipótesis, y por si fuera poco se fundamenta bajo las nuevas teorías y conocimiento en el tejido teórico de la investigación científica (Tamayo, 2003).

La investigación es vista por una variedad de autores, tiene diversidad de acepciones. Hernández et al. (2014), exponen que “la investigación es un conjunto de procesos sistemáticos, críticos y empíricos que se aplican al estudio de un fenómeno o problema” (p.49). Como puede observarse la investigación toma aristas de interés, entre ellas lo sistemático, la cual se conjuga con lo metódico, el elemento crítico porque cada vez que se realiza investigación hay nuevos horizontes nuevos saberes y conocimiento y, por último, pero no menos importante el aspecto empírico, razón de ser de la investigación. En el contexto del empirismo (Carpio, 2020), sostiene que éste tiene su origen en lo experiencial, su conocimiento radica y se fundamenta en lo que se le podría denominar el binomio particular-empírico: “sensación y percepción” (p.01). Porque lo han dicho sus estudiosos Locke, Hume hasta Mach, Moore y Russell, dando en términos contemporáneos los motivos cognoscitivos y perceptivos en toda su extensión. Ahora bien, el empirismo lógico moderno como el clásico, ambos se ocupan del conocimiento y refieren el lenguaje como formas de expresión para construir saberes en las investigaciones (Bermúdez, 2005). Este engranaje de percepciones sobre las investigaciones, conlleva asumir que todo parte de la epistemología, ciencia o no de la concepción del conocimiento.

La Epistemología en la Investigación Contemporánea

La epistemología en el mundo ha evolucionado el conocimiento desde varias aristas, orientada hacia los círculos científicos dentro de la investigación. Los autores como Díaz, Castañeda y Roldán, la definen como aquella que forma parte del control de la ciencia y la filosofía, a través del intelecto humano, ceñido en sus propias ideas mentales, llegando a la determinación de las corrientes del saber y conocimiento con temporalidad en los entornos de la naturaleza y la sociedad (Upel, 2016). Concepción que se viene desarrollando cada vez más, en la capacidad y el aporte que genera el conocimiento en función al futuro dado dentro de una sociedad investigativa, humanizada, compleja, de estructura científica y tecnológica.

Matthews (1994), afirma que la epistemología, se desarrolla con el conocimiento del ser humano y se basa en la experiencia con tendencia al cambio. En el siglo XXI,

autores contemporáneos como González, Wallerstein, Foucault, Prigogine, Stengers y Descartes, han desarrollado nuevas ciencias y humanidades, es decir, una epistemología de complejidad sistémica, que se acerca metodológicamente a todas las ciencias (Mejía, 2020).

Sin embargo, Ricci, Cortes, Gil y Piaget, han concordado el conocimiento forma íntegramente un proceso de saberes, cuyo objeto gira alrededor de la historia del sujeto mismo, respecto a la construcción del conocimiento científico en los diversos enfoques de la investigación (Jaramillo, 2003). Pero, se integra a la cientificidad de la comunidad de métodos y enfoques de la investigación.

Asimismo, la movilidad del mundo dinámico del Siglo XXI, incide en el saber disciplinar intelectual y real de la epistemología, pues, así lo afirman Feyerabend, Khun, Lakatos, Mill, Musgrave, Nietzsche, Popper, quienes coinciden en la percepción crítica del progreso del conocimiento científico, la cual es riguroso, realista, temporal, con criticidad y reflexividad en el progreso científico (Jaramillo, 2003; Gutiérrez, 2013; Galassi, 2006).

Todos ellos refieren la epistemología como baluarte de las Ciencias Sociales. A ello se suma Padrón (2007), quien señala que la epistemología se filosofa desde el conocimiento y la ciencia, aporta teoría desde las tecnologías asociadas a la metodología en la investigación en la contemporaneidad.

Para Spencer, la epistemología es evolucionista, en tanto que las dimensiones estructurales, son parte de la semántica, pero no menos importante la flexibilidad a que evolucionan en la sociedad, incluidos los subsistemas funcionales (Zanazzi, 2008). Este autor reflexiona sobre la ley fundamental de la evolución de Spencer, un proceso universal de la complejidad, en el contexto de Darwin y Malthus, ambos vinculados a la teoría de la evolución del sistema social. A ello se suman los filósofos y científicos de la teoría del conocimiento y de la epistemología como lo fueron Platón, Aristóteles, Kepler, Galilei, Bacon, Descartes, Newton, Locke, Leibniz, Kant, Spinoza, Stewart, Comte, Herschel, Bolzano, Whewell entre otros (Policarpo, 2017), (Laercio, 2003)

La epistemología centrada en el Siglo XX, aparece un tejido teórico de estudios del conocimiento y epistemología como la Escuela del neo-positivismo lógico producto del Círculo de Viena; agregados científicos y empiristas como Russell, Wittgenstein, Schlick, Neurath, Feigl, Kaufmann y Carnap, Reichenbach, Grelling y Dubislav, Rudolf Carnap; y Racionalistas críticos bajo los aportes epistémicos de Popper, apoyados por los estudios de Feyerabend, Hanson Kuhn y Lakatos (Policarpo, 2017).

En consecuencia, los aportes en el Siglo XXI y desde la óptica de la contemporaneidad, ha dicho Padrón (2014) que la “epistemología se relaciona con cualquier otra disciplina que estudie el conocimiento” (p.01). Se aprecia que entre las disciplinas que abordan el mundo científico, ocupa lugar preponderante la Sociología de la Ciencia, repercutiendo en la relatividad y la subjetividad, modalidades de los enfoques de investigación, algo con tendencia libre epistemológica. Estos enfoques se formalizan con las corrientes del postmodernismo y constructivismo idealista. Seguido de éstas encontramos en la contemporaneidad las posturas de autores como Allan Sokal, Lucien Morín, Mario Bunge, Michael Albert, entre otros, quienes han trabajado las disciplinas científicas generales y especiales como empirismo, racionalismo, vivencialismo, idealismo, realismo, subjetivismo, objetivismo, entre otras. Sin dejar de lado, las perspectivas de la logicidad-cientificidad y culturalidad, entretejidas de la realidad objetiva y la subjetividad, ambas como puntos de apoyo a las relaciones entre la interdisciplinariedad-transdisciplinariedad de los enfoques de la investigación.

Finalmente, estas disciplinas en sus líneas verticales pueden cruzarse como la empirista-racionalista; relacionalista-idealista. Otras pudiesen darse combinado el empirismo-racionalismo-vivencialismo; otras se pudiesen proporcionar desde lo deductivo-racional; inductivo-sensorial; vivencia-experiencial. Todo ello, en la contemporaneidad se formalizan con las objetividades y subjetividades, dadas en los enfoque de la investigación generadas ante los métodos científicos desde las modalidades axiomático, heurístico, computacional, contando por supuesto con las nuevas tecnologías y modalidades de apoyo electrónico, la cual infunden la comprensión de los fenómenos, inferenciales, experimentales, hermenéuticos, entre otros, que comportan los métodos inductivo-deductivo, o según el paradigma metodológico con tendencia cuantitativa, cualitativa o mixta.

Significatividad de los Enfoques de Investigación en la Actualidad

Los enfoques de investigación pueden ser definidos como procedimientos sistémicos que se conforman a partir de los supuestos, pasando por los métodos detallados de recogida, análisis e interpretación de datos, implicando supuestos filosóficos que el investigador aporta al estudio, es decir, debe indagar que diseños de investigación y métodos específicos debe aplicar tanto para naturaleza del problema, la teoría, recogida, análisis e interpretación de la información, esta interpretación es compartida por C. Jaimes-Castellanos (Conversación telefónica, Abril 10, 2021).

Sin embargo, esta afirmación de C. Jaimes-Castellanos, permite asumir que toda investigación se arraiga a la naturaleza de los enfoques de investigación, las cuales vienen dados en tres aristas que son: (a) cualitativo, (b) cuantitativo, y (c) métodos mixtos. Los dos primeros basados en criterios diferentes u opuestos, pero los métodos mixtos es la combinación de ambos (Gaus, 2017; Newman y Benz, 1998).

Tipología Actual de los Enfoques de Investigación

La Investigación en la búsqueda de Conocimiento, siendo este último de carácter dinámico y procedimental, dado en la praxis de aplicabilidad con legitimidad en la fiabilidad y validez en cuanto al uso de métodos y técnicas científicas que devienen de cada enfoque investigativo (Trujillo, et al., 2019).

El enfoque desde lo epistemológico, Hernández, et al (2014), mencionan que existen en lo cuantitativo, la cual es usada para las ciencias exactas, apropiado a los fenómenos que estudian. Pero, el enfoque cualitativo está orientado a las humanidades. Según Ugas (2008), señala que: "...el método, nos refiere al orden y las reglas a seguir según principios; la metodología, constituye el control que se ejerce mediante procedimientos, protocolos y herramientas propias de la investigación, según sea el objeto de conocimiento; y la epistemología, la reflexión crítica de una práctica teórica que sustenta un discurso científico" (p.13).

Respecto al Enfoque Cuantitativo éste es usado para probar hipótesis dentro del análisis estadístico, mientras que el enfoque cualitativo revela nuevas interrogantes en el proceso de interpretación. El método tiene su uso en lo deductivo, inductivo, analítico sistemático o hipotético deductivo, se describen en el cuadro 1.

Cuadro 1. El método deductivo, inductivo, analítico sistemático, hipotético deductivo

- a)** Lo Deductivo porque usa premisa general para sacar conclusiones, con énfasis en teoría y modelos teóricos, es riguroso y lógica (Schettini y Cortazzo, 2015).
- b)** Lo Inductivo, usa el análisis de casos, se inicia con lo particular hacia lo general, se funda en lo analítico-sistemático de investigación cualitativa.
- c)** Lo analítico sistemático descompone el orden mental del objeto estudiado en distintos elementos o partes desde el positivista (Becerra, 2021);
- d)** Lo Hipotético deductivo, se funda en hipótesis contrastada mediante razonamiento deductivo validar.

Hace más de dos décadas, Taylor y Bogdan (2000) en su libro titulado *Introducción a los métodos cualitativos*, han expresado que la Investigación Cualitativa ésta “ligada a una amplia gama de marcos teóricos y escuelas de pensamiento en las ciencias sociales” (p.9). Se hace evidente que las ciencias naturales son parte orientadora en la dirección hacia la inducción, a lo holístico y a la integralidad significativa, pues, es interactiva y reflexiva, naturalista centrada en la comprensión referencial individual, humanista al captar percepciones del protagonista, con rigurosa aplicabilidad de validez y confiabilidad, según el análisis detallado y profundo, basados en lo intersubjetivo e interpretativo. Igualmente afirman que la metodología cualitativa hace ver que su tendencia es contemporánea y está fundada en la interpretación del fenómeno como tal y sobre la conducta humana. Ramírez y Lugo (2020).

Taylor y Bogdan (2000), en sus postulados refieren dos enfoques teóricos que pudiesen ser seguidos con énfasis a la motorización cualitativa del Siglo XXI (Cuadro 2):

Cuadro 2 .Los precursores del interaccionismo simbólico y la etnometodología

Interaccionismo simbólico	Etnometodología
Basados en las ideas de (Charles Horton Cooley, 1902), (John Dewey, 1930), (George Herbert Mead, 1934, 1938), (Robert Park, 1915), (W Thomas, 1931) y otros	Pertenecen a las Ciencias Sociales, pero sin dejar ser parte tradicional de la fenomenología, asume los postulados de (Harold Garfinkel, 1967), (Mehan y Wood, 1975), (Turner, 1974), (Zirnerman y Wieder, 1970), (Denzin, 1970), (Zimmerman y Wieder, 1970), (Becker y otros, 1961-1968), (Everett Hughes, 1958) y (Herbert Blumer, 1962-1969)

Como puede observarse en el Cuadro 1, el Interaccionismo Simbólico, los autores mencionados en el Cuadro 1, han mencionado que la teoría fundamentada, denominada por sus siglas en Inglés Grounded Theory, fue en su origen libro *The discovery of Grounded Theory*, a mediados del año 1967 y estudiada por Barney Glaser y Anselm Strauss. El interaccionismo simbólico es el basamento de este diseño, cuyo significado según (Lúquez y Fernández, 2016) es:

(...) corriente del pensamiento, se basa en la comprensión de la sociedad a través de la comunicación. (...) proceso que permite interactuar con símbolos para la construcción de significados; destacándose la importancia de las interacciones simbólicas entre los seres humanos, y su relevancia informativa para la

comprensión de las experiencias propias y ajenas, incluyendo los sentimientos (p.104).

Esta concepción permite observar como el diseño es producto de una razón por parte del investigador, pues al desarrollarse la explicación hacia el fenómeno, éste es promovido por las interacciones de los participantes, quienes en su contexto se han involucrado, y ciertamente son trabajadas dentro del estudio de las variables y de las hipótesis, incluidas las categorías cualitativas que, algunos autores le denominan variables cualitativas. Así las cosas, todo ello es producto de los datos recolectados en el campo o escenario de estudio, porque al nacer la nueva teoría, ha de contrastarse con la literatura tomada previamente, existente y sustantiva emanada del ambiente específico en la investigación (Paz, 2003).

Respecto a este panorama de métodos aplicables dentro de los enfoques de investigación; Dávila (2006) “combina el razonamiento deductivo con inducción, el investigador procede de forma inductiva, observando casos concretos que conducen a la formulación de hipótesis, luego de forma deductiva” (p.194). El mismo autor señala que “el razonamiento deductivo permite organizar las premisas en silogismos que validan las conclusiones. En el razonamiento inductivo se empieza con premisas verdaderas para llegar a conclusiones válidas” (p.204). Esto es dado en la contemporaneidad, puesto que es parte del Conocimiento dado en lo práctico-científico. Según Arias (2006), menciona que el conocimiento en la praxis “puede servir de base para la construcción del conocimiento científico, debido a que una creencia puede ser investigada y posteriormente comprobada” (p.14).

Ahora bien, la combinación de enfoques consolida una investigación mixta. Al respecto Aranzamendi (2008) citado por Nizama y Nizama (2020:80) expresa que los aspectos cualificables en ambos enfoques, pueden considerarse (ver cuadro3).

Cuadro 3. Aspectos Cualificables en Enfoque Mixto

a) Lo cuantitativo se apoya en datos estadísticos, se tiene como modelo a las ciencias naturales con preponderancia del enfoque inductivo; lo cualitativo se apoya en datos cualitativos, en contextos artificiales, rechaza el modelo de las ciencias naturales, privilegia la inducción.

b) Lo cualitativo usa conocimientos propios como la hermenéutica; lo cuantitativo recurre a la verificación del fenómeno, usa gráficos estadísticos.

c) Lo cualitativo analiza teóricamente los problemas; lo cuantitativo hace mediciones y cálculos, trabaja con probabilidades.

d) Lo cualitativo es una tarea bastante exigente como análisis teórico; en lo cuantitativo bastará la codificación de los elementos frecuentes de un problema.

Se observa que el enfoque cuantitativo puede complementarse con el Enfoque Cualitativo, o viceversa siendo ambos asociados significativamente, llevando el segundo con sentido interpretativo o hermenéutico, si se quiere. Según Bericat (1998), presenta tres estrategias básicas a la hora de querer abordar las dos naturalezas de investigación, es decir cuando se integran la cuantitativa con la cualitativa, en efecto son: a) complementación, b) combinación y c) triangulación. Referente a la complementación, es el investigador el responsable de aclarar las partes diferenciadas entre ambas, porque cada una presenta sus propios hallazgos según el método usado; la combinación, permite que el uno sirva para compensar al otro en cuando a sus necesidades; la triangulación: es converger resultados entre ambas naturalezas según las estrategias asumidas por el investigador (Batthyány y Cabrera, 2011).

En este mismo orden y dirección, se encuentra la postura de Hernández et al (2014:534), quienes han expresado sobre el enfoque mixto, pues se hace énfasis en la contemporaneidad, porque representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos, críticos sobre las investigaciones actuales, cuya recolección y análisis de datos cuantitativos y cualitativos han de mezclarse igualitariamente, y son de aplicabilidad en las áreas positivistas y naturales (Forni et al., 2020).

Cuadro 4. Características de los Enfoques de investigación

Componentes	Enfoques de investigación		
	Cualitativo	Cuantitativo	Mixto
Paradigma	Fenomenológico	Positivista	Su especificidad depende de la combinación de ambos
Dinámica procesal	Flexible	Etapas	
Método	Inductivo	Hipotético-Deductivo	
Hipótesis	Correlacional-causal	descriptiva	
Diseño	No experimental	Experimental-No Exp	
Tecn.Rec.Datos	Entrevistas, focus Group, Obs.Participante, biografías, test proyectivos, análisis doc., otros	Encuestas, test, escalas actudinales, inventarios, registros de observaciones, otros.	
Tec. Análisis Datos	Descriptivo y significativos del fenómeno social	Análisis, descripción, comparación y explicación estadística.	
Rol Investigador	Inmerso en el objeto de estudio	Independiente del objeto de estudio	

Nota: Tomado del libro de Ávila (2010) arreglado por el autor (2021).

El abordar una investigación de naturaleza mixta, se debe incluir la sistematicidad, lo empírico y lo crítico; pero deben ambos enfoques ser integrados en alguna fase del proceso y a juicio del investigador, por ejemplo: se complementa, combina y triangula, ubicando el paradigma positivista (corte cuantitativo), bajo método hipotético deductivo, cuyos aspectos son medibles, cuantificables y observables de la realidad tal y como se presenta, afrontando de manera neutral la problemática, y luego complementar con le interpretativo-hermenéutico.

Como quiera que, para establecer una sinéresis de los tres Enfoques de Investigación manejados en el mundo global de los estudios universitarios en la actualidad, se aprecia las características resumidas tomadas de Ávila (2010) en el cuadro 4.

Los Paradigmas Más Representativos Dentro de los Enfoques de Investigación

Los paradigmas de investigación han tenido sus posturas y criterios por diferentes autores, entre ellos los expuestos por Sandoval (2002), cuando refiere que “los paradigmas de investigación se clasifican en Positivista, Pospositivista, Crítico Social, Constructivista y Dialógico. Los dos primeros identifican a los llamados enfoques cuantitativos y los tres últimos se asimilan o corresponden a los enfoques cualitativos, respectivamente (p.28). Pero, en la actualidad y desde hace menos de una década, se encuentran los postulados de Ortiz (2015) y Molina y Mousalli (2015).

Ortiz (2015) menciona el interés dentro de un estudio y su caracterización esta abordada por ciencias, entre ellas: “las ciencias empírico-analíticas, las histórico-hermenéuticas y las crítico-sociales” (p.13). Pero, hace énfasis que los paradigmas y enfoques son divergentes entre lo que determina la lógica y proceso científico.

Por otro lado, los paradigmas más representativos dentro del enfoque de investigación están el modo observacional y explicativo, fundados en las realidades, para ello se encuentran Empírico Analítico; Socio - Crítico y Fenomenológico - Interpretativo (Molina G. T. y Mousalli-Kayat, 2015). Este criterio está apoyado con autores como Echeverría, Pérez, Martínez y Rodríguez. Pero, haciendo un recorrido a estos postulados con tendencia inductivo-deductivo, están las características y reflexiones paradigmáticas según el cuadro 5.

Como es de observarse, los diferentes postulados conllevan al acervo de las investigaciones con Enfoques Cuantitativo, Cualitativos y Mixtos, en las diferentes dimensiones Empírico Analítico; Socio - Crítico y Fenomenológico – Interpretativo, muy enfatizados en el Siglo XXI, especialmente el Europa y Latino América, donde “los estudios sobre epistemología de las ciencias ilustran diferentes puntos de vista y disciplinares” (Montoya, 2018:40).

Contemporaneidad Respecto a los Enfoques de Investigación

En el Informe elaborado en el año 1961 por Auger, en Bélgica según Consenso de la ONU (Nueva York) y UNESCO (París), refiere las tendencias de la investigación científica, cuyo estudio estuvo basado en el campo de las ciencias exactas y naturales, la cual, su difusión fue el conocimiento científico y su aplicabilidad con fines pacíficos. Es interesante la revisión de este documento pues, hace seis décadas se hablaba de las Tendencias investigativas en el orden global, haciendo uso de los métodos y técnicas. La Unesco por su parte fue miembro esencial, y cumplió con la Resolución 69S (XXVI) del Consejo Económico y Social.

Cuadro 5. Característica y reflexiones de los paradigmas

Paradigmas	Características y Reflexiones
Empírico Analítico (Positivista)	(Echeverría, 1999): el paradigma positivista tiene basamento en la teoría explicativa de resultados, la cual aporta modelos de acción práctica, diferenciando las ciencias básicas de las aplicadas y entre la teoría y la práctica
	Su propósito es establecer regularidades entre la población muestral en sus generalidades, las teorías para su comprobación, variables relacionadas, un conocimiento formalizado que se genera, bajo los procedimientos y técnicas basados en la estructuración, objetividad, actividades e instrumentos, dado que los investigadores especialistas no deben involucrarse directamente, con el fin de garantizar la objetividad.
	Entreteje las realidades sociales con las naturales dentro del proceso social, capaz de abordar la cuantificación bajo el método hipotético – deductivo, la cual es aplicable y valido a todas las Ciencias Sociales.
Socio-crítico	Pérez (1994): la ciencia social crítica se orienta hacia una acción social transformadora, a través de la praxis.
	El ser humano participa en la relación conocimiento-realidad social, para activarse fundamentalmente en el sistema de continuos cambios, complejos y contradictorios del mundo social.
	Forma parte de un proceso social de la racionalidad y justicia, aborda el proceso de la crítica, se entreteje un equilibrio entre la acción e instituciones sociales.

	El conocimiento se construye socialmente a través de participación colectiva, cuyas acciones son transformadoras llegando a obtener resultados, según el papel que juegue la teoría al surgir de la práctica, dado que el binomio teoría-práctica, no permiten separación alguna, pues, toda práctica incorpora una teoría.
	(Martínez Miguelez, 2009): persigue “descubrir los significados de las cosas, interpretar lo mejor posible las palabras, los escritos, los textos, los gestos y, en general, el comportamiento humano, así como cualquier acto u obra suya, pero conservando su singularidad en el contexto del que forma parte” (p.102).
	(Rodríguez, Gil y García, 1996) La contextualización de los fenómenos estudiado es básica, se apoya en la perspectiva investigador-testigo del estudio, debe comprender y analizar en profundidad las particularidades significativas del entorno social.
	Hay diferencias entre realidades sociales-naturales, su integridad permite observar las interacciones, valores y red de significados de sus estructuras.
	La comprobación de los datos de los actores es parte del criterio de credibilidad, llevados a una triangulación como técnica, esta permite la convergencia y el aporte de observaciones bajo el uso adecuado de diferentes instrumentos y técnicas.
	La función de la teoría es construir datos desde las informaciones obtenidas, como parte indagatoria.
	El investigador forma parte de la situación investigada y cumple un diseño flexible que se amplía con nuevas informaciones.
	El propósito es entender cómo se interpretan actores, grupos sociales, procesos, modos de correlaciones y significados, todos dentro del contexto situacional.
	Tiene como premisa valorar la dimensión del estudio en el contexto de conexiones de vida del hombre en el binomio cultural-social.
Fenomenológico interpretativo	

En dicho Informe, se hace énfasis en la aplicabilidad de las ciencias exactas y naturales, en las diversas disciplinas del movimiento científico mundial, abordando temas de investigación sobre ciencia y tecnología, considerando el análisis de los Enfoques Epistémicos Cualitativos, Cuantitativos y Mixtos.

Ahora bien, estos enfoques se entretajan en el campo de la aplicación y ciencia pura, asumen un problema concreto cuyas consideraciones teóricas se manejan en el progreso fundamental y técnico; es decir, conforman dos eslabones, ellos son: 1.- La Ciencia Pura: subcategorizada en: a) Investigación Fundamental y b) Investigación Libre y Orientada. 2.- La Técnica Pura: subcategorizada en: a) Investigación Aplicada y b) Operacionales Técnicas.

Entonces, la investigación fundamental (pura) es individual, se enmarca en la imaginación teórica, la precisión de las operaciones y de las normas, la libertad de inventiva e ideas, cuyo progreso depende del investigador. Por su parte, la investigación fundamental libre y orientada, accede a las ciencias fundamentales, los problemas planteados se encuadran en la naturaleza, es de actividad limitada al conjunto de las ciencias, porque asume el empleo de medios técnicos. Para ello se requiere, una buena organización administrativa, razón por la cual dicha categoría tiene dos subdivisiones: a) investigaciones descriptivas de carácter exploratorio (*background research*), orientadas hacia la obtención de un gran número de datos, observaciones y medidas, y b) investigaciones por temas, centradas sistemáticamente al fenómeno de la naturaleza. Es decir, que estos dos tipos de investigaciones fundamentales orientadas, se circunscriben en estudios referidos a descubrimientos teóricos y aplicaciones concretas.

Seguidamente, la investigación aplicada propiamente dicha, forma parte de las dos categorías anteriores, cuyo objetivo es servir a la humanidad, siendo sus resultados objeto de informes.

Por último, se encuentran las operaciones de realización técnica, éstas representan una etapa sublime al rendimiento económico o social, siendo de tiempo variable, usa conocimientos empíricos, técnicos y científicos. Son parte de ella la imaginación e ingeniosidad en busca de un resultado concreto con métodos y procedimientos industriales, agrícolas o médicos, pero sensible a factores económicos, sociales y psicológicos en el ámbito cooperativo de las Ciencias Sociales, Económicas y Políticas.

De forma significativa el Informe ONU-UNESCO de Auger (1961) permite expresar una información viable y concreta sobre las Tendencias principales de las investigaciones de las diversas disciplinas científicas para esa época, que evidentemente en nuestra etapa del 2021, Siglo XXI, según las revisiones investigativas siguen estando enmarcadas en la Contemporaneidad, pues son sostenibles y sustentables de forma global, siendo de relevancia desde la óptica de la metodología investigativa en las diferentes áreas de la humanidad. Corona et al (2018).

Es de interés tomar la postura de Rodríguez, et al (1996), respecto a las investigaciones cualitativas, hoy día han sido de mayor auge en los estudios de las diferentes áreas, bien sea, ciencias naturales, medicina, industria, entre otras, dado de “no existe una investigación cualitativa, sino múltiples enfoques cuyas diferencias fundamentales vienen marcadas por las opciones que se tomen en cada uno de los niveles (ontológico, epistemológico, metodológico y técnico)” (p.15).

Tendencias de los Enfoques de Investigación en el Siglo XXI

El tejido teórico por las cuales atraviesan las investigaciones en el Siglo XXI, desde la epistemología y los diferentes enfoques. Arias y Navarro (2017) han expresado en su estudio de análisis elaborado sobre la epistemología, ciencia y educación científica, que aquí se hace énfasis en las premisas, sobre cuestionamientos y reflexiones en función al repensar de la cultura científica; esto es un panorama de gran relevancia, se evidenciaron algunas investigaciones planteadas basadas en la racionalidad técnica, criticada por orientarse epistemológicamente en un enfoque reflexivo. También refieren que se hace uso de los “métodos de investigación: el estudio de caso, la etnografía, la investigación-acción y la fenomenología” (p.10). Pero, como quiera que éstas son parte de un carácter cualitativo, también estipularon y ubicaron investigaciones con enfoques cuantitativos, cuyos tipos están en el análisis documental, pero éstas con implicaciones de orden epistemológico en las construcciones y significados de la Ciencia, es decir indican que el enfoque ciencia, tecnología sociedad están orientados en un enfoque donde la Ciencia propicia las llamadas innovaciones educativas y van a lo pragmático (Espinoza y Eudaldo, 2020).

Cuando se hace un recorrido a nivel internacional entre los años 2000 al 2010, se observa como en ese tiempo hubo trabajos cuyas tendencias estaban dirigidas u orientadas a investigaciones cualitativas relacionadas con los perfiles de sobre materia de Ciencias, cuya esencia era la formación epistemológica, es decir alineadas a un método único. Arias y Navarro (2017), señalan que su fundamento está en “la absolutividad de las leyes científicas, la visión fundamentalmente empirista, ahistórica, y aproblemática, el realismo entre realidad y conocimiento científico” (p.12).

Asumiendo el contexto cualitativo, significó el inicio de etapas desde el enfoque cuantitativo, cuyas investigaciones fueron dirigidas a la medición de instrumentos, como lo fueron los cuestionarios estandarizados y validados para medir constructos, haciendo

uso del modelo de *Views of Nature of Science* A, B, C, D, al igual que el cuestionario bajo el modelo de *Nott Wellington*, entre otros. Luego dieron lugar al análisis de los datos bajo métodos de estadística descriptiva e inferencial para medir el peso de las diferentes variables.

En la contemporaneidad investigativa se ha circunscrito premisas de los enfoques epistemológicos del racionalismo, el empirismo y el positivismo lógico, que a través de las diferentes posturas de especialistas mencionan las críticas epistémicas, atomizando la filosofía, sociología, la interdisciplinariedad y la complejidad, cuyas tendencias originan la transdisciplinariedad científica sobre el tejido de conocimiento, con abordaje científico. Arias y Navarro (2017), expresan que está es parte fundamental de: “la interpretación, comprensión, discusión, construcción y transformación” (p.14), es decir, vistos desde de la óptica global de la investigación científica y sus diferentes enfoques epistemológicos. Que ciertamente América Latina también se circunscribe en la realidad por la que atraviesa la investigación científica (Conicet, 2017).

Método Aplicado al Estudio

El método aplicado es este estudio de revisión estuvo basado en varios textos y artículos con criterios de los Enfoques de Investigación, fue de Corte Documental-Bibliográfica, dentro del marco del enfoque cualitativo definido por Hernández, et al (2014) como un conjunto de prácticas habidas desde la interpretación-hermenéutica bajo las representaciones formas variadas, entre ellas las “observaciones, anotaciones, grabaciones y documentos” (p.9); es decir, para este efecto se hizo uso de complementariedad contextualidad fundada en las formas interpretativas del investigador, quien genera el verdadero sentido al fenómeno en estudio sobre la contemporaneidad de los enfoques cualitativos. Es una interpretación para concretar ¿Cuáles han sido los criterios contemporáneos de mayor incidencia en las investigaciones, especialmente en los enfoques de investigación?, en los estudios globales que, presenten aplicabilidad, científicidad y criticidad en abordar las teorías y conocimiento científico (Sánchez, 2019).

El método cualitativo, se funda en el producto de variedad concepcional interpretativo de hechos fácticos que se construyen en la experiencia del ámbito del investigador, pero algo esencial es la misma praxis, pues se desarrolló y describió bajo las relaciones del contexto en que se encuentra el objeto de estudio (Martínez, 2007). Es decir, se configuró la aplicabilidad del análisis documental. En efecto se lleva todo a la modalidad interpretativa, cuyo análisis se ejecutó a cinco documentos, las cuales se generaron en el apartado de la discusión.

Discusión

Para entrar en materia de la discusión del estudio, se aprecia que esta sección se le aplicó en un principio una sinéresis a los resultados teóricos encontrados sobre la interrogante planteada en la introducción del mismo: *¿Cuáles han sido los criterios contemporáneos que han tenido mayor incidencia en las investigaciones, especialmente en los Enfoques de Investigación?* Así las cosas, los aspectos teóricos desarrollados dieron un giro interpretativo documental a los autores encontrados sobre el tema. Es por esa razón que se han escogido cinco documentos a fines de dilucidar el significado de los resultados respecto a los enfoques de investigación aplicados y cuáles fueron las intenciones de sus autores en esta modalidad cualitativa mediante datos y secundarios por medio de revisiones de documentos ya existentes.

Hernán-García, et al (2020), en el artículo elaborado titulado: *Cómo adaptar una investigación cualitativa a contextos de confinamiento*; ellos han expuesto la manera de cómo hacer investigación cualitativa bajo la situación remota del Covid 19. Es el caso que para el estudio generaron como resultados diez reglas claves.

Pero ante ello, se hace evidente que entre las técnicas para recolectar información tradicional, hoy en la contemporaneidad bajo las premisas del confinamiento, se reorientan, pues la observación, las entrevistas, los grupos focales, entre otras, se encuentran limitados para hacerlos físicamente. Fuster (2019). Lo cierto de esto es que, se reorienta la investigación cualitativa en línea, ajustada a técnicas y herramientas en línea, como la observación, conversación o análisis documental, por nombrar algunas. También, hacen interesante el proceso hacia nuevas formas de obtener datos en línea, a través de repertorios de posibles con técnicas a través de medios electrónicos, imágenes, videos, video llamadas, video entrevistas, grupos focales en red, chats, búsquedas documentales en la web y variantes de estos, en Zoom, Meets, Facebook, You Tube, Telegram, WhatsApp, entre otros.

Finalmente, entre las reglas establecidas por los autores, juega papel esencial: a) el adiestramiento y capacitación en línea; b) asumir una ética, respeto a los protocolos; c) contar con la garantía del internet y sus conexiones; d) verificación de las herramientas de contenido exploratorio; e) asesoría de expertos para comprobar la coherencia metodológica de las técnicas e instrumentos; f) verificar el equilibrio de temporalidad entre actores; g) prevalece la salud de los participantes bajo la premisa del Covid 19, ante las técnicas de recolección; h) se debe minimizar los riesgos al manejo de datos textuales personales de los actores, entre recolección, producción, almacenaje, análisis y presentación; i) el proceso de contextualización y contrastación deriva de la inmediatez del internet y espacios virtuales; j) la credibilidad y rigor de los resultados depende del uso adecuado de la técnica asumida para los resultados, bien a través de la triangulación u otra manera elegida.

Es de observarse, que en la contemporaneidad y bajo la presencia del Covid 19 a partir del mes de marzo del año 2020, ha puesto en alerta a los investigadores, en todo el mundo, especialmente en Asia, Europa, donde el virus ha sido más contundente. Sin embargo, en Latinoamérica la acción protagonista del Covid 19, ha permitido que países anglosajones e investigadores de las universidades y organismos con revistas del *ranking*, sobrevivan a tan delicado episodio universal de la enfermedad, haciendo investigaciones con tendencias del enfoque mixto.

Malacalza (2020) realizó un estudio titulado *Variaciones de las políticas de cooperación Sur-Sur en América Latina*, cuya intención desde el punto de vista metodológico hizo uso del enfoque mixto, aplicando la hermenéutica y la interpretación en los discursos al ofrecer una mirada ecléctica al combinar Enfoques desde lo teórico como los basados en el conocimiento mismo, bajo una orientación social constructivista.

Infiere el autor que estos son: “útiles para poner el énfasis en factores ideacionales, en particular en las narrativas, los valores y las identidades, y ponderar el papel constitutivo de esos factores de agencia sobre los actores y las instituciones en las que opera la cooperación” (p.3). Imbrica esta postura, puesto que afirma el realismo como herramienta crítica en el análisis constructivo y explicativo de categorías y la aplicabilidad de teorías.

Es de notar, que en este trabajo de usaron bases de datos para las entrevistas a informantes clave, la cual pertenece al enfoque cualitativo, allí fue objeto de aplicabilidad el esquema de *Chatham House Rules*, permitiendo la aplicabilidad del diseño descriptivo en la modalidad interpretativa-hermenéutica de las narrativas, siendo posteriormente

evaluados, empleando la reflexibilidad sobre la viabilidad de los diferentes modelos utilizados.

López (2020) en su texto expuso *Debates contemporáneos sobre la metodología en la historia*. Un acercamiento a los trabajos de la generación 2018-2020, la cual para la contemporaneidad se permite inferir varios elementos que forman parte de una investigación, entre ellos los aspectos de índole epistémica, teórica y metodológica.

Ahora bien, estos aspectos señalados el autor, se entrecruzan convergiendo en tres puntos de unión esenciales que son: la transdisciplinariedad, la intersección y temporalidad. Asimismo, señala que se presentan en la actualidad el uso de otras formas de investigar, con recursos tanto cualitativos como cuantitativos; pero que las técnicas aplicadas son un referente en otras áreas de las ciencias sociales, es decir, una aplicabilidad donde existe la Intersección de elementos teóricos y bases conceptuales, con una variante importante que no debe dejarse de lado que es la temporalidad de los estudios de ambas cortes epistémicas.

Se infiere la postura del autor puesto que, en la actualidad frente a los enfoques de investigación se está haciendo cruces en lo epistémico, en lo teórico y especialmente en lo metodológico, conllevando a una investigación de corte mixta, pero bajo la esfera del trivalente de la transdisciplinariedad, interseccionalidad y temporalidad.

Da Silva y Kalil (2019) realizaron un estudio titulado *“Las Entrevistas Fueron Transcritas”, Pero Cómo Reflexiones Sobre la Investigación Gerencial*. Fue una investigación de enfoque cualitativo, basada en la técnica de las entrevistas, enfatizando que las etapas entre la recolección de datos y el análisis respectivo que se define como la transcripción existe una brecha metodológica por haber desatención; razón por la cual, les permitió la objetividad relevante de detallar los procedimientos metodológicos adoptados en la transcripción de informes de investigación en el campo de la gestión.

Pero, se desprende de ello el mejoramiento de la calidad metodológica respecto a la relevancia de la técnica de las entrevistas en su transcripción, la cual debe ser detallada para los informes como un criterio de calidad en la investigación de corte cualitativa. Fernández et al (2020).

Muñoz (2018), expone en su estudio *Perspectivas de investigación e innovación interdisciplinar*, una serie de elementos que en el contexto de la contemporaneidad, son viables y factibles, puesto que hace referencia a la desmitificación y antropogización donde se puede producir el “Conocimiento occidental, su imbricación política, económica y social” (p.325). Es decir, planteó el desplazamiento como la dinámica motora de articulación epistemológica con las formas lógicas de pensamiento global, cuya multiplicidad sistemática de epistemes es la razón de investigar.

Dicho estudio teórico, empleó la Investigación analítica-interpretativa de datos recolectados de tipo descriptivo; identificando las características del objeto de estudio, cuyo enfoque fue el cuantitativo, allí las variables fueron medibles, evaluadas y cuantificadas, bajo el uso de la técnica de las entrevistas y archivos documentales.

En consecuencia, el trabajo desarrollado por Muñoz, enfatizó el uso del paradigma Empírico-analítico en el Enfoque Cuantitativo, basado en datos contrastables con la solución a la formula hipotética, cuya población y muestra fueron funcionarios directivos, siendo en total ocho como informantes clave, aplicándoseles la técnica de la entrevista. Como es de observarse, una investigación netamente de Enfoque Cuantitativo, pero de corte epistémica empírico-analítica. Es interesante saber, que los estudios teóricos documentales y de campo han de servir para fortalecer el entretejido de las investigaciones de este orden.

Se hace evidente, que el estudio de Muñoz, usó un enfoque cualitativo, pero su aplicabilidad fue cuantitativo basados en probabilidades y mediciones, entendiendo que el ser humano no es medible y no es orientada a la subjetividad, porque son para estudios de corte empirista-realista. Por eso que, la Corte fenomenológica, vivencialista y hermenéutica no deben ser aplicadas a las derivadas epistemológicas probabilistas como en este caso, que aplicó lo epistemológico Empírico-analítico, dado que se genera un vicio inconsistente en el Enfoque Cuantitativo. Esto se perfila como “aducía Popper (1977), ¿quién mató al positivismo?”, habrá “(...) redimensionamientos de la investigación social para los años que siguen” (Padrón, 2007:16). Se infiere la postura del autor respecto a las perspectivas del Siglo XXI, cuyas brechas epistemológicas al abrirse a nuevas formas epistémicas de hacer ciencia desde el Positivismo.

Conclusiones

Una vez realizado el recorrido por las diferentes facetas que presentan los Enfoques de Investigación en la contemporaneidad, se encuentran variantes que se perfilan a las capacidades y praxis que tienen los investigadores de poder asumir retos en la actualidad frente a la gran variedad de herramientas para construir los escenarios investigativos del Siglo XXI. Se ha observado como existe una gran variedad de autores que se pronuncian ante la llamada metodología de la investigación, y con ello arrastran las diferentes concepciones y tipologías que se entretienen en los Enfoques de Investigación.

A criterio del autor se puede inferir que los estudios cualitativos, cuantitativos y mixtos, en la actualidad siguen vigentes, pues en la mayor parte de los escenarios metodológicos de estudios investigativos, siempre hay un método que aplicar, bien sea uno u otro, pero como afirmó C. Jaimes-Castellanos (Conversación telefónica, Abril 18, 2012) quien expuso que la combinación de Enfoques de Investigación, bajo las áreas de estudio, debe como norma *sine qua non* asumir un enfoque con las dimensiones contrásteles en marcos teóricos referenciales y metodológicos, para llegar a construir conocimientos o teorías.

Esto significa que, las dimensiones deben estar en función a las conceptualizaciones, realidades objetivas, naturaleza, lógica, diseño, tipología, técnicas de recolección y análisis de datos, relaciones entre ciencias, y a juicio del autor, debe haber la importancia hacia la revisión de la literatura con sus variables o constructos del estudio como tal. Los procedimientos sistémicos o no sistémicos deben conformarse a partir de los supuestos, pasando por los métodos detallados que el investigador haya escogido para el estudio. Esto quiere decir, entrando en la tercera década del Siglo XXI, hay aportes significativos sobre los métodos y diseños de investigación en función a su naturaleza, tanto así que pueden al combinarse ambos enfoques resultar interesante los criterios que asuman los investigadores.

La presencia del Covid 19 ha generado controversias en especial para entrar en materia de investigación, dado que los asuntos procesales o procedimentales viajan a razón remota en los centros de estudios. Por tanto, se aprecia que los investigadores en la actualidad deben reunir los requisitos mínimos para su fiel cumplimiento. Por razones obvias la aplicabilidad de las técnicas e instrumentos de recolección de datos se hace cuesta arriba, haciéndose difícil desarrollar las investigaciones en los diferentes Enfoques Investigativos, bien hacia lo cuantitativo, a lo cualitativo o mixto.

En la actualidad existen dificultades para el desarrollo de estudios, sucediéndose en todo el mundo una tendencia hacia el enfoque cualitativo, dado que los enfoques cualitativo les genera al investigador mayor cobertura y seguridad, bien de uno u otro,

pero originándose la confianza para obtener los resultados, pese al Confinamiento existente en la actualidad.

Se pudo apreciar que el uso de bases de datos para las entrevistas dentro del enfoque cualitativo se hace conveniente la aplicabilidad del esquema de *Chatham House Rules*, dado que permite una aplicabilidad narrativa hacia los diseños descriptivos de corte interpretativa-hermenéutica por su flexibilidad en su ejecución.

Otra de las consideraciones inferidas a este estudio son los cruces epistémicos aplicados en los estudios de enfoques de investigación mixta, en ellos se constató la existencia trivalente de la transdisciplinariedad, interseccionalidad y temporalidad.

Existe una tendencia para el mejoramiento y calidad metodológica, en las investigaciones de corte cualitativa, puesto que los informes a realizar al final de los estudios, las técnicas de las entrevistas en su transcripción juegan papel preponderante, es decir, debe asumirse con responsabilidad objetiva, el detallar con claridad y precisión la redacción de los informes.

Finalmente, se pudo apreciar que los estudios con enfoque cualitativo son de orden subjetivo siendo los de mayor incidencia en la contemporaneidad, mientras que los Cuantitativos son de orden objetiva, son menos asertivos en el ranking mundial. Pero, ¿qué sucede?, se presentan casos donde la aplicabilidad de probabilidades y mediciones en estudios de corte empirista-realista, con modalidades en la fenomenología, vivencialista y hermenéutica, no deben ser aplicadas al estudio epistemológico Empírico-analítico. Porque, de no reflejarse un enfoque mixto desde un principio, no puede terminar concluyendo bajo una formas epistémica diferente a la iniciada, habría apertura a una brecha o vicio metodológico.

Referencias bibliográficas

- Añazco, P. (2021). *Enfoques de investigación. Importancia de una investigación mixta*. Recuperado el 01 de marzo de 2021, de Academia.edu: https://www.academia.edu/24137472/Enfoques_de_investigacion.
- Arias Monge, M., y Navarro Camacho, M. (1 de septiembre de 2017). *Epistemología, Ciencia y Educación Científica: premisas, cuestionamientos y reflexiones para pensar la cultura científica*. Volumen 17, Número 3. Septiembre-Dic. Revista Electrónica “Actualidades Investigativas en Educación”, 17(3), 1-20.
- Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (Sexta Edición, ampliada y corregida ed.). Caracas, Venezuela: Episteme.
- Auger, P. (1961). *Tendencias actuales de la investigación científica: Estudio sobre las principales tendencias de la investigación en el campo de las ciencias exactas y naturales, la difusión de los conocimientos científicos y su aplicación con fines pacíficos*. Thone, Licja (Bélgica): Organización de las Naciones Unidas, Nueva York y por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, París.
- Ávila Morales, H. (2010). *Metodología de la investigación aplicada a los negocios*. Lima, Perú: Ávila Morales, Hernán
- Batthyány, K., y Mariana, C. (2011). *Metodología de la investigación en Ciencias Sociales. Apuntes para un curso inicial*. Montevideo: Universidad de la República de Uruguay.
- Becerra, R. (febrero de 2021). *Métodos Avanzados de Investigación. Ponencia Doctoral en Educación UPEL-IPRGR*. Rubio, Estado Táchira, Venezuela: Dpto. Pedagogía - Núcleo EDUCA.

- Bericat, E. (1998). La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida. Barcelona: Editorial Ariel, S.A.
- Bermúdez, E. (01 de julio de 2005). *Conceptualizaciones sobre Conocimiento, Ciencia, Tecnología y Método de Investigación*. Seminarios de Metodología. San Cristóbal, Táchira, Andes: IUT-Táchira.
- Carpio, H. (29 de abril de 2020). *El Empirismo*. Obtenido de Principios de filosofía: https://perio.unlp.edu.ar/catedras/filosofia/wp-content/uploads/sites/129/2020/04/Carpio-Hume_copy.pdf.
- Conicet. (2017). *La realidad de la investigación científica en América Latina*. Doi: <https://www.mendoza.conicet.gov.ar/portal/novedades/index/la-realidad-de-la-investigacion-cientifica-en-america-latina>.
- Corona Lisboa, José Luis, & Maldonado Julio, José Fermín. (2018). Qualitative Research: Emic-Etic Approach. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas*, 37(4), 1-4. Recuperado en 04 de mayo de 2021, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03002018000400022&lng=es&tlng=en.
- Da Silva Nascimento, L., y Kalil Steinbruch, F. (2019). "Las Entrevistas Fueron Transcritas", Pero Cómo? *Reflexiones Sobre la Investigación Gerencial*. Diario de Gestión de RAUSP, 54 (4).
- Duque-Páramo, M.C. (2019). Importancia de la calidad de la Investigación Cualitativa. *Enfermería universitaria*, 16(2), 117-119. <https://doi.org/10.22201/eneo.23958421e.2019.2.648>
- Echeverría, J. (1999). Introducción a la metodología de la ciencia. La filosofía de la ciencia en el siglo XX. Madrid: Cátedra.
- Espinoza Freire, Eudaldo Enrique. (2020). La investigación formativa. Una reflexión teórica. *Conrado*, 16(74), 45-53. Epub 02 de junio de 2020. Recuperado en 04 de mayo de 2021, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442020000300045&lng=es&tlng=es.
- Forni, Pablo, & Grande, Pablo De. (2020). Triangulación y métodos mixtos en las ciencias sociales contemporáneas. *Revista mexicana de sociología*, 82(1), 159-189. Epub 30 de junio de 2020. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2020.1.58064>
- Fernández-Sánchez, H., King, K., & Enríquez-Hernández, C.B. (2020). Revisiones Sistemáticas Exploratorias como metodología para la síntesis del conocimiento científico. *Enfermería universitaria*, 17(1), 87-94. Epub 22 de diciembre de 2020. <https://doi.org/10.22201/eneo.23958421e.2020.1.697>
- Fuster Guillen, Doris Elida. (2019). Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 201-229. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>
- Galassi, J. (2006). Epistemología, ciencias sociales e historia. *Boletín de Historia y Geografía* (20), 21-51.
- Gaus, N. (2017), "Selección de enfoques de investigación y diseños de investigación: un ensayo reflexivo", *Qualitative Research Journal*, vol. 17, núm. 2, págs. 99-112. <https://doi.org/10.1108/QRJ-07-2016-0041>.
- Gutiérrez Palacios, R.-A. (2013). *Epistemología de las Ciencias Sociales. Una visión internalista*. Alpha (Osorno) (36), 218-222.
- Hernández et al. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta ed.). México, México: Mac Graw Hill.

- Hernán-García, M., Lineros-González, C., y Ruiz-Azarola, A. (06 de junio de 2020). Cómo adaptar una investigación cualitativa a contextos de confinamiento. (S. Sanit, Ed.) XXX (XX), 1-4.
- Jaramillo Echeverri, L. G. (diciembre de 2003). *¿Qué es Epistemología?* (S. C. Universidad de Chile, Ed.) Cinta de Moebio, (18), 1-7.
- Laercio, D. (2003). *Vida de los filósofos más ilustres*. México: Porrúa.
- López Carrillo, O. (2020). *Debates contemporáneos sobre la metodología en la historia. Un acercamiento a los trabajos de la generación 2018-2020*. En L. Ruano Ruano, O. López Carrillo, y C. Gamiño Estrada, Metodología e Investigación (pág. 604). Guadalajara: Centro Universitario de Ciencias y Humanidades.
- López Fernández Raúl, Avello Martínez Raidell, Palmero Urquiza Diana Elisa, Sánchez Gálvez Samuel, Quintana Álvarez Moisés. (2019). Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas. Rev Cub Med Mil. [citado 2021 Mayo 04] ; 48(Suppl 1): e390. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572019000500011&lng=es. Epub 01-Dic-2019.
- Lúquez de Camacho, P., y Fernández de Celaya, O. (2016). La teoría fundamentada: precisiones epistemológicas, teórico-conceptuales, metodológicas y aportes a las ciencias. Cumbres, 2(1), 101-114.
- Malacalza, B. (marzo de 2020). *Variaciones de las políticas de cooperación Sur-Sur en América Latina*. (F. Carolina, Ed.) Documentos de Trabajo, 32(2ª época), 1-39.
- Martínez Miguélez, M. (2009). *Ciencia y arte en la metodología cualitativa*. México: Trillas.
- Martínez, M. (2004). *Ciencias y arte en la metodología cualitativa*. México: Trillas
- Matthews, M. (1994). *Historia y Epistemología de las Ciencias. Enseñanzas de las Ciencias*, 12(2), 255-277. Obtenido de La aproximación actual.
- Mejía, J. (2020). *Epistemología de las políticas de ciencia y tecnología en América Latina*. Cinta de Moebio. *Epistemología de Ciencias Sociales* (67), 14-25. Doi: <https://cintademoebio.uchile.cl/index.php/CDM/article/view/56806/60500>.
- Miles MB, Huberman AM. *Qualitative data analysis: an expanded sourcebook*. 2nd ed. Thousand Oaks: Sage Publications; 1994. xiv, p.338.
- Molina G. T. y Mousalli Kayat, G. (2015). *Bases de la Investigación Científica*. Mérida., México.
- Montoya Zuluaga, P.A y Cogollo Ospina, S. N. (2018). *Situaciones y retos de la investigación en Latinoamérica*. Medellín, Colombia: Fondo editorial Universidad Católica Luis Amigó.
- Muñoz Paredes, J. F. (2018). *Perspectivas de investigación e innovación interdisciplinar*. Editor: Vera-Hernández, L.E. Universidad Mariana, Editorial UNIMAR, San Juan de Pasto., Colombia. Disponible en: <http://www.umariana.edu.co/EditorialUnimar/>.
- Nizama Valladolid, M., y Nizama Chávez, L. M. (17 de febrero de 2020). El enfoque cualitativo en la investigación jurídica, proyecto de investigación cualitativa y seminario de tesis. Vox Juris, 38(2), 69-90.
- Ortiz Ocaña, A. (2015). *Enfoques y métodos de investigación en las ciencias sociales y humanas*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Padrón, J. (2007). *Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el Siglo XXI*. Cinta de Moebio. *Epistemología de las Ciencias Sociales* (28), 1-28. Doi: www.moebio.uchile.cl/28/padron.html.

- Padrón, J. (2014). *Qué es la Epistemología*. DVD. Zulia, Venezuela: Universidad del Zulia.
- Paz, M. (2003). *Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones*. México DF: Editorial McGraw Hill.
- Pérez Serrano, G. (1994). *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes*. Madrid: La Muralla.
- Piza Burgos, Narcisa Dolores, Amaiquema Márquez, Francisco Alejandro, & Beltrán Baquerizo, Gina Esmeralda. (2019). Métodos y técnicas en la investigación cualitativa. Algunas precisiones necesarias. *Conrado*, 15(70), 455-459. Epub 02 de diciembre de 2019. Recuperado en 04 de mayo de 2021, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442019000500455&lng=es&tlng=pt.
- Policarpo Chacón, Á. (2017). *La génesis del conocimiento: de la sensación a la razón*. (U. d. Andes, Ed.) Educere, 21(69), 0.
- Ramírez, M. y Lugo, J. (2020). Revisión sistemática de métodos mixtos en el marco de la innovación educativa. *Revista Comunicar*. nº 65, v. XXVIII, <https://doi.org/10.3916/C65-2020-01>
- Rodríguez, G., Gil, J., y García, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.
- Sandoval Casilimas, C. (2002). *Investigación Cualitativa*. Bogotá. Colombia: Instituto Colombiano Para el Fomento de la Educación Superior, ICFES.
- Sánchez Flores, Fabio Anselmo. (2019). Fundamentos epistémicos de la investigación cualitativa y cuantitativa: consensos y disensos. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(1), 102-122. <https://dx.doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Schettini, P., y Cortazzo, I. (2015). *Análisis de datos cualitativos en la investigación social*. La Plata: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata (EDULP).
- Significados.com. (19 de marzo de 2020). *Investigación cualitativa y cuantitativa*. Obtenido de Significados: <https://www.significados.com/investigacion-cualitativa-y-cuantitativa>
- Tamayo Tamayo, M. (2003). *El Proceso de la Investigación Científica*. México: Editorial Limusa.
- Tashakkori, A. y Teddlie, C. (2010). *Manual SAGE de métodos mixtos en investigación social y conductual*. (2ª ed.). Publicaciones SAGE, Inc. <https://www.doi.org/10.4135/9781506335193>.
- Taylor, S., y Bogdan, R. (2000). *Introducción a los métodos cualitativos* (Tercera ed.). Paidós.
- Trujillo, Naranjo, Lomas, y Merlo. (2019). *Investigación Cualitativa. Epistemología, consentimiento informado, entrevistas en profundidad*. Ibarra, Ecuador: Universidad Técnica del Norte.
- Ugas Fermín, G. (2008). *La Complejidad un modo de pensar* (Segunda ed.). San Cristóbal: Ediciones del Taller Permanente de Estudios Epistemológicos en Ciencias Sociales.
- Upel. (2016). *Programa Analítico Epistemología de la investigación*. Caracas: Vicerrectorado de Investigación y Postgrado.
- Zanazzi, B. (2008). *La evolución de la sociedad: Herbert Spencer y los orígenes de la teoría de la evolución sociocultural*. (H. F. Severgnini, Ed.) *Epistemología e historia de la ciencia*, 14, 569-577.